

Fortalecimiento de iniciativas populares de la sociedad civil por la paz en Colombia, 2002–2005

Apoyo de Asdi al programa de Consejería de Proyectos (PCS)

**Nils Boesen
Bente Østergaard Madsen**

Department for Latin America

Fortalecimiento de iniciativas populares de la sociedad civil por la paz en Colombia, 2002–2005

Apoyo de Asdi al programa de Consejería de Proyectos (PCS)

**Nils Boesen
Bente Østergaard Madsen**

Sida Evaluation 05/24

Department for Latin America

This report is part of *Sida Evaluations*, a series comprising evaluations of Swedish development assistance. Sida's other series concerned with evaluations, *Sida Studies in Evaluation*, concerns methodologically oriented studies commissioned by Sida. Both series are administered by the Department for Evaluation and Internal Audit, an independent department reporting directly to Sida's Board of Directors.

This publication can be downloaded/ordered from:
<http://www.sida.se/publications>

Authors: Nils Boesen, Bente Østergaard Madsen.

The views and interpretations expressed in this report are the authors' and do not necessarily reflect those of the Swedish International Development Cooperation Agency, Sida.

Sida Evaluation 05/24
Commissioned by Sida, Department for Latin America

Copyright: Sida and the authors

Registration No.: 2005-0716
Date of Final Report: July 2005
Printed by Edita Communication AB, 2005
Art. no. Sida10040es
ISBN 91-586-8692-4
ISSN 1401—0402

SWEDISH INTERNATIONAL DEVELOPMENT COOPERATION AGENCY

Address: SE-105 25 Stockholm, Sweden. Office: Sveavägen 20, Stockholm
Telephone: +46 (0)8-698 50 00. Telefax: +46 (0)8-20 88 64
E-mail: sida@sida.se. Homepage: <http://www.sida.se>

Índice

Abreviaturas	2
Resumen Ejecutivo	3
1. Introducción	5
2. El programa Asdi-PCS en su contexto	5
2.1 El contexto del conflicto: complejidad, polarización y esperanzas frágiles	5
2.2 El contexto programático de Suecia.....	8
2.3 El contexto programático de PCS	9
3. Observaciones por componente y por temas	10
3.1 Componente Regional: Fortalecimiento del Movimiento Regional de Paz Nororiente.....	10
3.2 Componente sectorial.....	11
3.3 Componente de protección: “Construcción de redes de protección de procesos de resistencia y Derechos Humanos”	13
3.4 Apoyo a iniciativas de paz de jóvenes.....	16
3.5 Comunicación/Planeta Paz.....	17
3.6 Observaciones temáticas	18
4. Valoración por criterios de evaluación	20
4.1 Efectividad.....	20
4.2 Impacto.....	21
4.3 Relevancia	21
4.4 Sostenibilidad	22
4.5 Eficiencia	23
5. Aprendizajes	24
6. Temas de reflexión	25
7. Recomendaciones	27
Anexo 1: Términos de Referencia	28
Anexo 2: Las fases de la cooperación Asdi-PCS	32
Anexo 3: Lista de personas entrevistadas.....	35
Anexo 4: Referencias.....	37

Abreviaturas

AFRODES	Asociación Afro-colombiana de Desplazados
Asdi	Agencia Sueca de Cooperación Internacional para el Desarrollo
CENAPROV	Consejería Afrovallecaucana de juventud
CNA	Conferencia Nacional Afrocolombiana
CND	Coordinación Nacional de Desplazados
CONIP	Consejo Indígena de Paz
DD.HH	Derechos Humanos
DIH	Derechos Internacionales Humanitarios
OLDHU	Observatorio Local de Derechos Humanos de Usme
ONIC	Organización Nacional Indígena de Colombia
ONU	Organización de las Naciones Unidas
PCS	Project Counselling Service, Consejería en Proyectos
PNUD	Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo

Resumen Ejecutivo

Suecia ha apoyado el programa “Fortalecimiento de iniciativas populares de la sociedad civil por la paz” de Project Counselling Service (PCS) de 2002–2005, con un monto total de 5,24 MSEK. El programa fue evaluado por un equipo de consultores externos en septiembre 2005.

El programa opera en un *contexto marcado por la complejidad, la polarización entre los actores y frágiles esperanzas de paz*. Implica que una paz duradera llegará mediante una combinación de múltiples vías y enfoques, y que es necesario superar paulatinamente la polarización. Mientras tanto, proteger a la población civil más vulnerable contra la violencia es un objetivo en sí mismo.

En general, *el programa ha logrado resultados y efectos muy satisfactorios en un contexto muy difícil*. Considerando el costo modesto del programa, ha sido una inversión con una alta relación costo-beneficio. Se observan varios efectos en lo que se refiere a la protección de los derechos humanos de desplazados y víctimas del conflicto.

Los logros del programa incluyen *reivindicaciones sociales, apoyo mutuo de las organizaciones de base, protección de líderes y comunidades, visibilidad de los efectos del conflicto, voces de las organizaciones en los espacios públicos y, en cierta medida, incidencia en políticas públicas, especialmente en los niveles regionales y locales*.

Hay menos logros en lo que se refiere a construir *agendas de paz*, donde la coyuntura ha sido poco favorable, y donde las organizaciones tienden a enfocar sus demandas hacia una paz justa, sin lograr ser propositivos en lo que se refiere a como construir procesos que lleven a esa paz.

En general, hay avances muy significativos en el *fortalecimiento de las organizaciones*, aunque en algunos casos ha habido bajas debidas a situaciones de crisis; asimismo, el *tema género es transversal* en el programa, aunque con un peso diferente en los distintos componentes.

En resumen, el programa ha tenido una *efectividad* muy satisfactoria, considerando que el apoyo a los diferentes socios en muchos casos anda por el orden de entre 15–25.000 dólares anuales.

Se observa un *impacto más amplio en cuanto a la protección de desplazados*, y hay algunos procesos de acercamiento, apertura y diálogo entre las organizaciones apoyadas por el programa, y las autoridades del gobierno a nivel local y departamental.

En general, *el programa es sumamente relevante* y encaja plenamente dentro de las políticas y prioridades suecas para la cooperación con Colombia. Hay dos componentes que, aunque son válidos por sí mismos, parecen tener menos relevancia visto desde la perspectiva del programa.

De las organizaciones apoyadas, pocas son *sostenibles* en términos financieros; sin embargo, PCS está trabajando específicamente para mitigar esta situación, y dado que el programa se inscribe en una situación de crisis humanitaria, tampoco se pretende que todas las intervenciones sean sostenibles a largo plazo.

La eficiencia es satisfactoria. El acompañamiento de PCS es muy bien valorado por los socios. Los procedimientos internos de valoración son sistemáticos y comprensivos. El monitoreo es, en general adecuado, pero podría formalizarse más. El fortalecimiento de la capacidad financiera y administrativa de los socios por parte de PCS es eficiente y eficaz, y los instrumentos para el seguimiento al manejo de los fondos, tales como las auditorías, no solamente persiguen supervisar el desempeño, sino fortalecer los procesos y las capacidades.

Los tiempos establecidos para la entrega de informes de PCS a Asdi, como prerrequisito para el desembolso de fondos de Asdi, así como los tiempos establecidos entre PCS y los socios, parecen impedir las transferencias oportunas de fondos y perjudican seriamente el trabajo de los socios.

Lecciones aprendidas:

1. La fortaleza más evidente del programa es el enfoque combinado de lo local, regional y nacional.
2. El enfoque de crear bases organizativas para la construcción de agendas específicas y menos coyunturales ha demostrado ser efectivo y tener relevancia.
3. La importancia de la presencia no-intrusiva de PCS al lado de los socios se ha visto confirmada.
4. La experiencia indica que la capacidad de superar conflictos personales y políticos en coordinaciones regionales o nacionales depende de la influencia que tengan las bases.
5. Hay procesos cambiantes, que requieren flexibilidad en el apoyo, permitiendo cambiar tanto objetivos como resultados, de acuerdo a la realidad.

Temas de reflexión

Los temas que surgen para la reflexión son: 1) el concepto de agenda de paz; 2) la relación entre apoyo local, regional y nacional; 3) la importancia de buscar espacios de interlocución con las autoridades y otros actores; 4) las ventajas de mantener un enfoque específico y bien delimitado en el trabajo; 5) la conveniencia de establecer criterios de éxito más explícitos para el apoyo a organizaciones, redes, y foros; y 6) dejar prevalecer la lógica programática PCS frente al consorcio, los donantes, y los socios.

Recomendaciones

1. Recomendamos que Asdi continúe su cooperación con PCS.
2. Los resultados y efectos esperados en un programa futuro deben explicitarse y concretizarse, y estar sujetos a un diálogo permanente entre PCS y sus socios.
3. El programa futuro que será presentado a Asdi deberá mostrar su inserción en los programas institucionales de PCS.
4. Se recomienda que un eventual apoyo futuro sea de 3 años, permitiendo la suficiente flexibilidad para adecuarse a los cambios de contexto que puedan presentarse.
5. Asdi debe explorar otras sinergias y fomentar encuentros entre actores que reciben su apoyo.
6. PCS debe organizar eventos de intercambio y reflexión sobre los enfoques estratégicos, los resultados alcanzados y el acompañamiento de PCS.
7. PCS debe buscar una mejor coordinación y coherencia en su acompañamiento regional y programático.
8. El atraso en las transferencias de dinero debe solucionarse mediante un mecanismo de adelanto de fondos o la definición de un calendario realista y factible, tanto entre PCS y Asdi como entre PCS y los socios.

1. Introducción

Suecia, a través de Asdi, inició su apoyo a la Consejería de Proyectos (Project Counselling Service, en adelante PCS) en el año 2002. La cooperación se ha canalizado a través de dos apoyos dirigidos a fortalecer las iniciativas de paz de la sociedad civil (Decisión 09/02 y Decisión 16/02), así como a través del programa de “Fortalecimiento de iniciativas populares de la sociedad civil por la paz 2004–2005” (Decisión 68/04), que ha dado continuidad a esos esfuerzos. El apoyo total de Suecia durante todo el periodo ha sido de 5, 24 MSEK.

La Decisión 68/04 requería una evaluación del apoyo brindado durante 2002–2005, la cual se llevó a efecto del 12 al 22 de Septiembre del 2005. El propósito de la evaluación era brindar tanto a Asdi como a PCS un análisis del programa financiado por Asdi y de los logros obtenidos, que a su vez pudiera contribuir al diálogo entre Asdi Estocolmo, Asdi/Embajada en Bogotá y PCS, sobre las posibilidades de continuar con un nuevo programa (ver Términos de Referencia en anexo 1).

La evaluación consideró la efectividad, el impacto, la relevancia, la sostenibilidad y la eficiencia del programa, y temas transversales tales como fortalecimiento organizacional y género. La evaluación utilizó un enfoque formativo, tratando de fomentar procesos de aprendizaje tanto para Asdi como para PCS.

El equipo de evaluación incluyó a Nils Boesen y a Bente Oestergaard Madsen. Recibimos un apoyo muy eficiente tanto de parte de la Embajada de Suecia en Bogotá, como de PCS, que organizó el programa de trabajo y acompañó al equipo de evaluación. Queremos agradecer sinceramente el apoyo recibido, el interés por los resultados del trabajo, y la franqueza con la cual tanto PCS como sus socios en el programa expusieron sus logros, dificultades y desafíos. Sin embargo, las conclusiones y recomendaciones han sido elaborados únicamente por el equipo evaluador y están sujetas a la aprobación de las autoridades y organizaciones pertinentes.

2. El programa Asdi-PCS en su contexto

2.1 El contexto del conflicto: complejidad, polarización y esperanzas frágiles

Según quién mire y cómo mire, el caso de Colombia puede ser tomado como un ejemplo de insurgencia comunista, o de guerra económica, o de balcanización entre ejércitos privados, o de alzamiento del campo contra la ciudad, o de narcoguerra, o de las llamadas “nuevas guerras”, etc.¹

El programa Asdi-PCS se desarrolla en el contexto del conflicto armado y la violencia que Colombia sigue viviendo, y busca precisamente influir en este escenario donde los que más sufren son los pueblos indígenas y afro-colombianos marginados, y otras víctimas que tienen poca autonomía en sus vidas, sin voz, y de escasos recursos de poder político y económico.

No pretendemos describir o analizar el conflicto que es a la vez el objeto sobre el que el programa quiere influir y el contexto en el cual se desempeña. Basándonos en diagnósticos hechos por otras personas², hemos intentado identificar algunas características claves que parecen ser de relevancia estratégica para entender el contexto de las intervenciones del programa Asdi-PCS: la lógica en la cual se basan, su relevancia y su efectividad.

¹ PNUD, 2003, pp.141-142.

² Ver referencias en anexo 4, que incluye las fuentes escritas consultadas. Mencionamos en especial el Informe Nacional de Desarrollo Humano, “Callejón con Salida”, (PNUD, 2003), y el excelente resumen y marco conceptual ofrecido por Flamtermesky (2004), los cuales hemos usado ampliamente.

2.1.1 Complejidad

El conflicto en Colombia es, sin duda, complejo, no solamente por la diversidad y multiplicidad de los actores, sino también por su larga duración y por la variedad de las regiones y ecosistemas donde se desarrolla. Compartimos la afirmación de que *“cualquier lectura que reduzca el conflicto a un análisis en blanco y negro, a “buenos” y “malos”, fracasará en su propósito por comprender lo que sucede”*.³

En su Informe Nacional de Desarrollo Humano, el PNUD lo formuló así:

*“Cada grupo armado es simultáneamente y en un distinto grado, un proyecto político, un aparato militar, un actor en los conflictos sociales de la región, un cazador de rentas, un modo de vida, un poder territorial, un autor de violencia degradada y, por ende, un freno al desarrollo humano.”*⁴

Agregamos que el estado y sus fuerzas armadas tampoco se pueden ver de forma monolítica, y que las múltiples razones estructurales, institucionales e históricas de la debilidad del estado y de la ausencia de un proyecto nacional inclusivo de las élites políticas también incrementa la complejidad de la situación actual.

Insistir en la complejidad no significa dejar de construir modelos conceptuales sobre el conflicto, sino que significa insistir, desde el inicio, en que no hay respuestas sencillas (“quick fixes”) para solucionar el conflicto, ni un actor que lo pueda hacer solo.

2.1.2 Polarización

La segunda característica que queremos enfatizar es la polarización, no solamente reflejada en el conflicto mismo, con su violencia degradante, su indiferencia frente a cualquier consideración humanitaria – y, por ende, su incapacidad generalizada de ver “al otro” como ser humano.

La polarización se extiende más allá de los actores armados ilegales y legales, y penetra en la vida económica y social, desde la distribución de la riqueza hasta los patrones de convivencia social. La vida política se ve marcada por la polarización entre un sistema partidario “politiquero”, no reconocido por actores que en gran medida han buscado su espacio y refugio en organizaciones de la sociedad civil. El mismo estado, especialmente a nivel central, según la percepción de un gran grupo de ciudadanos carece de legitimidad, un grupo que se extiende mucho más allá de los grupos armados.

La opinión pública se caracteriza por oscilar continuamente entre el respaldo a una solución negociada al conflicto y la mano dura contra los grupos armados ilegales – la última “solución” actualmente respaldada por la mayoría. Por otro lado, muchas de las organizaciones con representatividad de los sectores menos favorecidos rechazan enérgicamente la apuesta del actual gobierno, pero sin ofrecer alternativas que sean atractivas para grandes grupos de la sociedad. Subrayando la polarización, muchos grupos de la sociedad civil – incluyendo casi todos los socios del programa Asdi-PCS – no trabajan con el concepto de reconciliación, sino que están todavía en una fase donde el sufrimiento continuo y el duelo por la pérdida de vidas, derechos y dignidad les llevan a posiciones reivindicativas centradas en la lucha por la verdad, la justicia y la reparación.

A esto agregamos la polarización aguda entre el gobierno central y los actores nacionales e internacionales, enfocados en la defensa de los derechos humanos (DD.HH.) y los derechos internacionales humanitarios (DIH). Desde el 2002, la coyuntura es de una polarización creciente. Comparado a los gritos entre sordos que se dan a nivel central, hay muchos más espacios de diálogo a nivel local y regional, con frecuencia centrados en la solución de asuntos concretos ligados al conflicto.

Finalmente, y también de gran relevancia estratégica para la actuación de un programa como el de Asdi-PCS, hay que mencionar la polarización y fragmentación de la sociedad civil, entre las organiza-

³ Flamtermesky, 2004, p.2.

⁴ op.cit., 141-142.

ciones populares, religiosas y gremiales, y entre las organizaciones de intelectuales⁵. Si bien es cierto que hay encuentros prometedores cuando en la diplomacia tradicional surgen momentos críticos al tratar de solucionar algún aspecto del conflicto, las fuerzas centrífugas de intereses socio-políticos y personales bien diferenciados mantienen su vigencia.

2.1.3 Esperanzas frágiles de paz

Los recientes acuerdos de desmovilización de parte de los grupos paramilitares han generado esperanzas entre algunos, mientras que otros – incluyendo la gran mayoría de los grupos de DD.HH y las organizaciones sociales representando grupos marginados tales como los afro-colombianos e indígenas – son escépticos y críticos, argumentando que los acuerdos ni aseguran la paz ni la justicia para las víctimas del conflicto. Entre los socios de PCS y las agencias internacionales apoyadas por Asdi no se observa optimismo frente a las perspectivas de paz, pero sí la esperanza de que los procesos actuales – con todas sus fragilidades y debilidades – podrían reactivar negociaciones más globales, alternativas a la política de “seguridad democrática” del gobierno que, según sus críticos, tiende a enfatizar soluciones militares sin los esfuerzos complementarios en el ámbito político-social.

2.1.4 Un marco conceptual y criterios de efectividad

Llegamos a tres proposiciones principales a partir de i) la percepción de que el proceso de paz es quizás frágil; ii) la complejidad y duración del conflicto; y iii) la polarización entre los actores, respectivamente:

- primero, una paz duradera llegará por *una combinación de múltiples vías* y enfoques – desde respuestas militares y policiales en el campo de la seguridad, hasta respuestas legales, sociales y económicas. Incluye temas políticos desde la constitución hasta el semi-autoritarismo clientelista de las estructuras de poder, y asuntos relacionados a la apropiación de tierras, los cultivos ilícitos, etc.
- segundo, para avanzar en los múltiples procesos de paz hay que *superar paulatinamente la polarización*, y reconstruir la convicción entre los actores significativos de que el precio por la paz es menor que los costos de la guerra.
- tercero, mientras el conflicto siga, un objetivo en sí mismo es *proteger la población civil más vulnerable* contra la violencia, proteger sus derechos humanos, humanitarios, indígenas y civiles, y asistir a las víctimas del conflicto en sus reclamos por la verdad, la justicia y la reparación. Este trabajo puede ser, aunque no necesariamente, una contribución a una paz duradera.

El primer punto recoge las lecciones del proceso de negociación fracasado: la importancia del acompañamiento y de la co-responsabilidad de la comunidad internacional, y la necesidad de una mayor participación de la sociedad civil en los procesos de construcción de paz. Apunta hacia la importancia de lo que se ha llamado “la diplomacia ciudadana” o “diplomacia de múltiples vías” (“multi-track diplomacy” en inglés)⁶.

En estos procesos parece útil distinguir entre dos objetivos fundamentales: por un lado, el objetivo de detener la violencia y el conflicto destructivo y, por otro lado, construir una paz duradera y justa⁷. Los dos objetivos no son excluyentes, pero tampoco es que una actividad pro paz necesariamente contribuye o trata de contribuir a ambos fines.

⁵ “Hay marcadas diferencias de presupuestos conceptuales, teóricos e ideológicos, entre la visión del “Tercer sector” como complemento y corrector del Estado y del mercado (versión neoliberal), y la concepción del “bloque contrahegemónico” (versión gramsciana) o de espacios de contestación (versión postmoderna y activista) en pugna con el Estado. (...) Estos dos grupos marcan también estrategias diferentes de relación con los gobiernos. Simplificando, en el primero predomina la tendencia al diálogo, la interlocución y el cabildeo; en el segundo, la movilización y la confrontación, como instrumentos para promover el cambio”. A. Serbin, citado en Flamtermesky (2004). Según Flamtermesky, Serbin afirma que ambas estrategias no son necesariamente excluyentes y, eventualmente, tienden a combinarse. Aun así, las agendas de ambos grupos no siempre son coincidentes.

⁶ Flamtermesky (2004), vea también Anderson & Olsson (2003).

⁷ Anderson & Olsson, op.cit., p.12

Tanto la selección de los objetivos como de las actividades para alcanzarlos, sus secuencias y su priorización, depende críticamente del análisis continuo del contexto cambiante del conflicto. Por ende, para los actores pro paz – en este caso Asdi, PCS y sus socios – es fundamental tener capacidad analítica y estratégica que les permita adecuar sus acciones al contexto cambiante, sin caer en un accionismo coyuntural. En la misma línea, por supuesto es importante que los instrumentos de cooperación y apoyo mantengan niveles de flexibilidad adecuados.

En las evaluaciones de la efectividad de las actividades pro paz se argumenta con frecuencia que es muy complejo atribuir impactos, que las actividades son pequeñas y por ende no tienen impacto en la gran agenda, etc. Sin embargo, estudios empíricos a escala mundial indican que hay cuatro criterios con los cuales se puede medir la efectividad de los programas de paz de las agencias:⁸

1. El esfuerzo causa que los participantes y las comunidades desarrollen sus propias iniciativas de paz
2. El esfuerzo resulta en la creación o la reforma de instituciones políticas que manejen las quejas o injusticias que fomentan el conflicto.
3. El esfuerzo motiva en forma incremental a la gente a resistir frente a la violencia y frente a provocaciones que inducen a la violencia
4. El esfuerzo resulta en un incremento en la seguridad de la gente

En la evaluación que se refleja abajo partimos de las propocisiones indicadas, las que sirven para valorar la relevancia del programa Asdi-PCS. Valoramos, en la medida de lo posible, las estrategias perseguidas por los distintos componentes del programa, y usamos los cuatro criterios arriba indicados para valorar la efectividad de las acciones del programa.

2.2 El contexto programático de Suecia

Líneas de cooperación 2003–2007

Ayuda humanitaria y prevención de conflictos

- 1) Fortalecer la convicción de las partes sobre la necesidad de una solución negociada
- 2) Ampliar el círculo de actores comprometidos en el proceso de paz
- 3) Limitar el narcotráfico y el acceso a armas ligeras

Gobernabilidad democrática y derechos humanos

- 1) Un aumento por el respeto a los DDHH y al DIH
- 2) Fortalecer el Estado de Derecho y promover una cultura democrática así como una buena gobernabilidad

Suecia ha brindado a Colombia cooperación para el desarrollo desde los años 70, llegando a los 100 MSEK anuales a partir del 2002. Ello ubica a Suecia como uno de los principales actores externos en Colombia. Actualmente, su estrategia de país cubre el periodo 2003–2007 y tiene como objetivo específico *“afianzar un proceso de paz que posibilite abordar las causas de conflicto y que se pueda crear una paz sostenible”*⁹.

El análisis de la estrategia de país enfatiza la desigualdad como *“el caldo de cultivo para la continuación de los conflictos”*¹⁰, y menciona también las débiles instituciones democráticas, la impunidad generalizada, la violación de los derechos humanos, entre otros factores que impiden un desarrollo pacífico de largo plazo.

⁸ Anderson & Olsson, op.cit, p.14 ff. La obra se refiere en gran medida a lo que hacen las agencias internacionales, ej., agencias como Asdi y PCS

⁹ Min. de Asuntos Exteriores (2003), p.4

¹⁰ ibid., p.5

Suecia canaliza su cooperación a través de contrapartes suecas, del Sistema de Naciones Unidas¹¹, de los bancos multilaterales, la Comisión Europea, agencias internacionales como PCS y de algunas entidades estatales como la Defensoría del Pueblo. El personal encargado de supervisar y acompañar la cooperación en la Embajada de Suecia en Bogotá consiste de dos personas. La Embajada ha llevado a cabo unos cuantos eventos ad hoc para fomentar el intercambio de experiencias entre los diversos actores beneficiarios.

Visión de PCS Colombia 2005–2007 (parcial)

- Las comunidades víctimas de la violencia socio-política, así como los movimientos sociales son reconocidas y cuentan con acompañamiento para la protección, la búsqueda de soluciones negociadas que garanticen los derechos de las víctimas a la verdad, justicia y reparación.
- PCS habrá contribuido al debate sobre Verdad, Justicia y Reparación y aumentado la capacidad de incidencia política de la población priorizada. PCS será consultada por organismos estatales – incluyendo el gobierno – y la comunidad internacional.
- Los programas regionales de PCS Colombia estarán articulados entre si y a dinámicas nacionales, y tendrá la capacidad de concluir su intervención en una determinada zona y comenzarla en otra de manera planificada.

2.3 El contexto programático de PCS

2.3.1 PCS – consorcio y perfil programático

PCS goza del apoyo de un consorcio de agencias internacionales de Europa y Canadá que tiene más de 25 años de existencia. El Consorcio está actualmente conformado por Interpares de Canadá, HEKS (Swiss Interchurch Aid) de Suiza y el Consejo Danés para Refugiados. El Consejo Noruego para Refugiados hace parte del Consorcio hasta este año. ICCO y Kerken in Actie de Holanda son agencias financiadoras de PCS pero no hacen parte del Consorcio.

PCS trabaja en situaciones de conflicto y pos-conflicto y delimita sus acciones entre lo puramente humanitario y la asistencia para el desarrollo. Está orientado hacia grupos vulnerables en riesgo de ser afectados por conflictos o víctimas de conflictos. DD.HH y género son definidos como temas transversales.

El programa de PCS en Colombia se inserta en la lógica global de PCS pero, en buena medida ha sido formulado independientemente, en diálogo directo con los socios y otros donantes. Es el programa más importante de PCS, con egresos de US\$ 3,5 millones en 2004, es decir un 80% del total de US\$ 4,4 millones (gastos de PCS no incluidos). En el 2004, el programa Asdi-PCS constituyó solamente un 5% de las actividades en Colombia.¹²

En Colombia, el programa se implementa principalmente a través de programas regionales. Actualmente existen cuatro: Urabá-Atrato, Magdalena Medio, Nororiente y Bogotá. Adicionalmente, se cuenta con un programa Nacional, que articula el trabajo regional a nivel nacional, con una Unidad de Apoyo a Programas (UAP), así como un área de administración y dirección.

Aunque PCS cuenta con una lógica programática institucional, la base de su financiamiento, tanto de los socios como – por ejemplo – de Asdi, es a través de proyectos, los cuales establecen su propia lógica sin referencia directa a la lógica institucional. PCS en Colombia contribuye al informe público de PCS, pero no produce informes sistemáticos que permitan monitorear el alcance de los objetivos programáticos institucionales. Los informes se producen para donantes particulares como Asdi.

¹¹ Suecia brinda apoyo a todas las agencias de la ONU que trabajan directamente con el tema de paz, desplazados y DD.HH/DIH.

¹² Datos del Informe Anual 2004 (PCS 2005e)

2.3.2 Fases del Programa Asdi-PCS

A la fecha, la cooperación Asdi-PCS ha pasado por tres (3) fases: i) la primera, que abarca seis meses, de julio a diciembre del 2002; ii) la segunda es de un año, 2003 y iii) la tercera de dos años, del 2004 al 2005. El Anexo 3 muestra el contenido específico y los montos asignados en cada fase. Los objetivos y el contenido han sido definidos en el mismo marco de 'Iniciativas de la sociedad civil por la paz'.

El propósito inicial fue lograr 'una Agenda Común' y tener 'un Movimiento Social por la Paz'. Ello correspondía a la esperanza en torno a las negociaciones iniciadas por el gobierno anterior. En la segunda y tercera fase, los objetivos se enfocan más modestamente hacia el logro de avances en la construcción de consensos en torno a las agendas ciudadanas por la paz y la incidencia en el movimiento ciudadano por la paz. El cambio hacia un ambiente de confrontación, afectó seriamente las expectativas y las posibilidades reales de lograr un espacio o un rol como sociedad civil en las negociaciones de paz.

Entre la primera y la tercera fase, han habido cambios en los sub-componentes y los socios apoyados por el programa, tal como se detalla en el Anexo 3. Temáticamente, el cambio principal es la inclusión del tema de los jóvenes, en la fase 3.

3. Observaciones por componente y por temas

En general, el programa ha logrado resultados y efectos muy satisfactorios en un contexto muy difícil. Considerando el costo modesto del programa, ha sido una inversión con una alta relación costo-beneficio. A continuación, se presentan en forma condensada las observaciones a los 5 componentes y 8 sub-componentes, seguidas de observaciones temáticas sobre DDHH/DIH, género, fortalecimiento de organizaciones e incidencia.

3.1 Componente Regional: Fortalecimiento del Movimiento Regional de Paz Nororiental

El objetivo del componente (2004–5) es: *“El movimiento regional de paz de Nororiental se ha consolidado internamente, ha fortalecido sus redes locales y logra posicionar su agenda en los debates regionales y nacionales sobre la paz.”*

La Sección Regional Nororiental de la Asamblea Permanente de la Sociedad Civil por la Paz.

Asapaz Nororiental inició sus actividades en 2002, contando con el apoyo del programa Asdi-PCS desde el inicio.

Los objetivos y resultados han cambiado a través de los años. Inicialmente, el componente estaba dirigido a fortalecer un Movimiento Regional de Paz unificado con una Agenda Común. En el 2003, el objetivo se reformuló en términos menos ambiciosos, limitando el área geográfica y hablando de construir 'de manera colectiva' una Agenda Ciudadana de Paz. La tercera fase (2004–2005) está enfocada hacia la consolidación interna de Asapaz, el fortalecimiento de redes locales y el posicionamiento de su agenda en los debates regionales y nacionales.

Asapaz Nororiental ha contado con el apoyo de SEK 584.000 desde 2002.

Logros principales: Asapaz ganó fuerza paulatinamente durante los años 2002–3. A inicios del 2004, Asapaz contaba con la participación de 22 organizaciones locales y había 8 comités locales en vías de consolidación. Se han fortalecido las organizaciones de base, hay apoyo mutuo entre ellas, se ha brindado protección a líderes y comunidades mediante acompañamiento y apoyo, y hay más visibilidad de las organizaciones en los espacios públicos. Finalmente, Asapaz ha posicionado el tema de la paz en el ámbito público y participa en el Comité de Derechos Humanos auspiciado por el gobierno departamental.

Contexto de la intervención: Hay otras coordinaciones y foros de paz en el Nororiente: Planeta Paz, Redepaz y Ruta Pacífica de Mujeres. Compromiso – otra contraparte importante de PCS fuera del programa Asdi-PCS – forma parte del Comité Operativo de Asapaz, ha funcionado como Secretaría Técnica y también ha tenido la responsabilidad del manejo de los fondos hasta finales del 2004. Asapaz forma parte de la Asamblea Permanente de la Sociedad Civil, organismo nacional cuya Sección de Antioquia recibe apoyo de Diakonia.

Logros considerando la lógica de la intervención: Durante el 2004 surgieron discrepancias políticas sobre el carácter de Asapaz. Eso parece cuestionar la estrategia del componente cuyo eje central sigue siendo la construcción de ‘una agenda común de paz’ y la idea de un movimiento regional, aún cuando se han reformulado las pretensiones a nivel de objetivo.

Sin embargo, es difícil pensar en un movimiento de paz frente a escenarios y agendas políticas que siempre están cambiando. Las iniciativas de la sociedad civil siguen dinámicas locales, y las soluciones o respuestas a nivel local son muy específicas y tienen formas distintas. Parecería necesario replantear el movimiento de paz en términos de estas agendas locales sobre problemas locales – los discursos sobre factores estructurales o abstractos no pueden ser articulados en una agenda común de paz, ni por Asapaz, ni por otros movimientos de paz.

Rol de PCS: El equipo de PCS en el Nororiente ha sufrido cambios de personal, lo que ha afectado el seguimiento a los difíciles procesos de Asapaz. PCS es poco conocido por organizaciones que no han recibido su cooperación directamente. Más que todo, la relación con Asapaz ha sido a través de Compromiso.

Debilidades/riesgos: Asapaz sufrió una crisis en 2004 que todavía no ha sido superada totalmente. Las dificultades incluyen una débil retroalimentación de las reflexiones del Comité Operativo hacia las bases locales; la falta de implementación de propuestas y la baja visibilidad de Asapaz, comparado con las otras coordinaciones o proyectos como Planeta Paz, Redepaz y Ruta Pacífica de Mujeres, que sin duda cuentan con más recursos. Asapaz es visto como un proyecto y no como un movimiento. Surgieron fuertes críticas hacia Compromiso por su administración del componente, lo que fue visto como diferencias en las posiciones políticas surgidas en el momento de la ruptura de la negociación entre las FARC y el gobierno en 2002; todo ello cambió radicalmente el fundamento de las iniciativas de paz locales. A pesar de las dificultades arriba mencionadas, Asapaz ha logrado sostenerse por esfuerzos propios en un periodo difícil donde no hubo ningún desembolso de recursos.

3.2 Componente sectorial

El objetivo de este componente para 2004–2005 es que “los sectores afro-colombianos e indígenas han consolidado y posicionado sus agendas de paz, y han ampliado sus apoyos sociales y políticos para mantener sus estrategias de protección y resistencia.” Tiene dos sub-componentes: la Conferencia Nacional Afro-colombiano (CNA) y la Organización Nacional Indígena (ONIC).

3.2.1 Agenda Común y Plan de Acción del Pueblo Afro-colombiano

Conferencia Nacional Afro-colombiana

La CNA se formó a partir de una primera conferencia celebrada en 2002 con 600 delegados. Interviene en nueve regiones.

Los objetivos de CNA giran en torno de: Autonomía, territorialidad y resistencia, género y generación, identidad y etnodesarrollo. CNA entró en crisis en 2004, por lo cual el objetivo y los resultados para 2005 se han reducido a “relanzar el proceso de CNA mediante la promoción del Plan de Acción 2005 y el fortalecimiento del proceso desde las regiones y por la base”.

CNA ha contado con apoyo del programa de SEK 577.000 desde 2003

Logros principales: La primera Conferencia que se llevó a cabo en el 2002 fue un paso importante por la cantidad de organizaciones representadas, la visibilización de las organizaciones afro colombianas, y la formulación de un Plan de Acción. La Conferencia formó una Secretaría Operativa Nacional (SON) encargada de ejecutar el plan de Acción en coordinación con el Comité de Apoyo y Seguimiento (CAS), que representa a las regiones o departamentos.

En cuanto a su incidencia en las políticas públicas, la CNA ha hecho esfuerzos para influir en la formulación del cuestionario del Censo General del 2005. El rol y la visibilización de grupos y redes de jóvenes en la CNA es importante. También las mujeres afro colombianas tienen su espacio y su visibilidad dentro de la CNA y en espacios de mujeres a nivel regional, nacional e internacional.

Es un logro que, a pesar de la crisis que ha sufrido desde 2004, la CNA se haya mantenido reconociendo la crisis y la fragilidad de un proyecto de convergencia, basado en diversos grupos de comunidades negras en regiones y contextos distintos, con una historia de divisionismo y falta de cultura política para la interlocución con el estado y con otros sectores sociales. Haciendo una auto-crítica, la CNA reconoce que el Plan de Acción ha sido demasiado grande para una organización joven, con recursos limitados que, además, no sabe implementar; que no tiene costumbre de delegar ni de definir y acordar prioridades y metas específicas.

Contexto de la intervención: PCS apoyó la primera conferencia, y ha sido una de las fuentes principales de apoyo para la organización. También cuentan con el apoyo de congresistas afro-americanos de Estados Unidos, y de la Fundación Ford. Hay otras organizaciones de alcance nacional como el Proceso de Comunidades Negras, y Pueblo Negro Universal que forman parte de la CNA, y que han sido parte activa en los conflictos internos.

Logros considerando la lógica de la intervención: Un foro compartido que articule y visibilice las diferentes aspiraciones de los afro-colombianos parecería relevante; sin embargo, ha demostrado ser más difícil de lo previsto el crear una unidad por encima de las organizaciones ya existentes, basándose en la celebración de la primera conferencia. La auto-evaluación de la CNA indica que existe conciencia de la necesidad de replantear los conceptos estratégicos – relaciones entre las bases y el centro, alcance, limitaciones y prioridades para la unidad, la democracia interna, etc., para consolidar la organización. Es motivo de reflexión ex-post si las condiciones para crear la CNA estaban presentes en 2002, o si se necesitaban otros tipos de apoyo.

Rol de PCS: PCS es considerado un aliado importante por su visión realista de los procesos sociales. PCS ha estado presente durante la crisis, dejando a la CNA tomar sus decisiones, sin presionar ni imponerse. Fomenta el uso de herramientas – por ejemplo los talleres administrativos – y acompaña a las organizaciones en el terreno.

“Partimos de reconocer que el acuerdo político con el que se creó la convergencia de organizaciones no solamente puede apalancarse en el propósito de **juntarnos**, también debe fundamentarse en el principio quía de autorregulación, como obligación de responder por nuestras intenciones y resultados, (..) y los demás principios complementarios para (..) la rendición de cuentas y transparencia.” (CNA, 2005, p.6)

Debilidades/riesgos: La crisis interna del 2004 se originó – citando a la CNA – por “*dificultades y tensiones entre organizaciones nacionales y la tensión entre organizaciones del Norte y Sur del Pacífico sobre el papel de la CNA.*” El SON se reunió únicamente con algunas regiones y no con otras. Faltó una consulta más democrática en relación al uso de los recursos. Las organizaciones integradas en la CNA son muy diferentes y no tienen costumbre de delegar, ni reglas de participación, consulta, toma de decisiones y socialización de las mismas.

3.2.2 Apoyo a las estrategias indígenas de resistencia a la guerra y al desplazamiento forzado

Consejo Nacional Indígena de Paz

El CONIP se formó en 2002 con 4 organizaciones indígenas. ONIC juega un rol protagónico. El CONIP busca:

- unificar y liderar la posición indígena frente al conflicto, la paz y los DD.HH
- disminuir acciones armadas contra comunidades de los pueblos indígenas
- formar líderes locales, formular Planes de Resistencia y Emergencia, intercambiar experiencias

Ha contado con el apoyo de SEK 348.000 desde 2003.

Logros principales: Hay más respeto por y visibilidad de los conceptos de territorio y gobernabilidad indígena, y el CONIP/ONIC ha logrado tener voz en el congreso y en los foros de la ONU. Se ha firmado un acuerdo específico con una empresa y con el gobierno.

Una mejor organización local y contactos externos, han permitido salvar vidas y disminuir asesinatos, aunque la intensificación del conflicto en áreas indígenas ha aumentado el desplazamiento. El registro de las violaciones crea una memoria para el futuro.

Contexto de la intervención: ONIC tiene 22 años de existencia, y es una de las cuatro organizaciones indígenas nacionales principales. PCS apoya a ONIC no solamente a través del programa Asdi-PCS, sino también con otros fondos.

Logros considerando la lógica de la intervención: Los logros confirman muy claramente que una mejor organización a nivel de base enfocada hacia asuntos muy específicos y vinculada estrechamente al trabajo de incidencia regional y nacional, tiene efectos concretos en la protección de los DD.HH. y los DIH en medio del conflicto; además, sienta las bases para una mayor autonomía y auto-gestión, fortaleciendo las bases para cambios socio-políticos a largo plazo. No obstante, la lógica de usar al CONIP para lograr una agenda común de paz de los pueblos indígenas no ha demostrado su eficiencia.

Rol de PCS: PCS acompaña de forma respetuosa, reconociendo las complejidades a lo interno de las organizaciones indígenas, contribuyendo con capacitación específica (administración) y con un enfoque práctico y realista.

Debilidades/riesgos: Efectivamente, el CONIP es más que todo un brazo de la ONIC, con poco empoderamiento de otras organizaciones y con actividades locales concentradas en las bases de la ONIC. Esto pone en duda la estrategia de formar un espacio compartido dando apoyo solo a uno de los integrantes, pero también cuestiona el concepto de una agenda de paz compartida en la coyuntura actual.

3.3 Componente de protección: “Construcción de redes de protección de procesos de resistencia y Derechos Humanos”

El objetivo del componente para 2004–2005 es que “*organizaciones de Atrato y CND han desarrollado estrategias de protección de derechos y posicionado propuestas en el debate nacional de paz*”. Tiene tres sub-componentes: con el Foro Interétnico Solidaridad Chocó, con la Coordinación Nacional de Desplazados (CND) y con la Asociación Afro-colombiana de Desplazados (AFRODES).

3.3.1 Implementación de estrategias de protección de las comunidades y organizaciones sociales del Medio y Bajo Atrato.

Foro Interétnico Solidaridad Chocó

El Foro es un espacio permanente de coordinación formado en el 2001. Congrega 44 organizaciones (afro-colombianas, indígenas y sindicatos). Busca proteger comunidades y organizaciones a través de:

- Una propuesta de Acuerdo Humanitario que se espera sea respetada por los actores armados
- Una red internacional de respuesta
- Estrategias de incidencia

Ha contado con el apoyo de SEK 484.000 desde 2003.

Logros principales: Lo más significativo es que las organizaciones afro-colombianas de base son más robustas, han logrado una mayor formalización de su trabajo y ampliación de su liderazgo. Desarrollan, entre otras, actividades de rescate cultural dirigido a jóvenes y mujeres.

Ha visibilizado la violencia y las amenazas a los derechos (particularmente al territorio), acompañando a las organizaciones de base y logrando alertas más efectivas frente a amenazas de ataques. Participa en algunos espacios oficiales regionales y tiene contacto con las autoridades, logrando – por ejemplo – que la titulación de lotes en el casco urbano sea gratuita para los desplazados

Contexto de la intervención: El Foro nació después del desplazamiento masivo que se dio en la región en el 2000. PCS ha apoyado a COCOMACIA, la organización predominante en el Foro, desde 1998. Organizaciones suizas también apoyan el Foro. El Foro no tiene nexos formales con redes nacionales.

Logros considerando la lógica de la intervención: Si bien la lógica enfatiza más que todo la incidencia a nivel nacional e internacional como medida para lograr mayor protección, los logros están más ligados al fortalecimiento local y regional, lo cual es muy importante y relevante. La apuesta en un Acuerdo Humanitario parece haber fracasado, y la idea de que “padrinos” nacionales lo puedan promover no parece realista.

La estrategia de crear un Foro permanente con aparato propio (presupuesto, coordinador, página web) como mecanismo para unir, articular, visibilizar y fortalecer actividades locales de protección de DDHH y DIH no ha demostrado su efectividad.

Rol de PCS: El papel de PCS es muy apreciado por los miembros del Foro, pero PCS, por su división interna del trabajo, no ha logrado aprovechar las oportunidades de sinergia, por ejemplo entre AFRODES y el Foro. La insistencia de PCS en que el Foro priorice el trabajo de incidencia más que el trabajo de fortalecimiento interno refleja que el trabajo interno y externo no se conectan estratégicamente.

Debilidades/riesgos: Debido a los conflictos internos, las organizaciones indígenas no tienen presencia en el Foro desde 2004. El Foro es dominado por COCOMACIA, la organización afro-colombiana más fuerte de la región. COCOMACIA administra los fondos, su ex-presidente es coordinador y su asesor legal juega un papel importante. Existe un riesgo considerable de que el Foro, en vez de ser un espacio abierto, asuma posiciones y posturas hegemónicas, o se convierta en una plataforma personal/política que rinde cuentas al PCS y a los otros socios financiadores, en vez de hacia las bases.

3.3.2 Fortalecimiento de la Coordinación Nacional de Desplazados

CND

La Coordinación Nacional de Desplazados se formó con 26 organizaciones en 2002, cuenta con 200 en el 2005. El apoyo pretende:

- Ubicar a la CND como interlocutor reconocido por el estado
- Crear 5 equipos regionales de CND
- Participar e influir en redes en torno a la paz y los DDHH
- Construir un catastro alternativo sobre inmuebles de desplazados
- Capacitar y acompañar a los líderes

Entró en el programa en 2002 y cuenta con apoyo de SEK 486.000 para 2003–2005.

Logros principales:

- 1) La CND tiene un asiento en la Comisión Nacional para el Desplazamiento, y fue muy activa en cuanto a influir y dar seguimiento a la sentencia T—025. Participa en varias comisiones distritales y locales.
- 2) Se ha logrado el acceso a salud, matriculación educativa gratuita y otros servicios para desplazados
- 3) Se han registrado más de 3000 propiedades de desplazados
- 4) Se ha capacitado a líderes locales, aunque no tan ampliamente como estaba previsto.

Contexto de la intervención: La CND es una de las 3 organizaciones nacionales de desplazados, y ha contado con el apoyo de ILSA y PCS.

Logros considerando la lógica de la intervención: La estrategia de fortalecer a organizaciones de base permite adquirir voz a nivel central, y al mismo tiempo otorga fuerza para tener incidencia local. La CND ha logrado tener impacto en políticas públicas tanto a nivel nacional como localmente. A largo plazo, el catastro servirá en la lucha por la reparación y la justicia.

Rol de PCS: PCS participa activamente en talleres sobre el desarrollo de la CND, y también sirve, junto con ILSA, para proteger a líderes amenazados.

Debilidades/riesgos: El evidente éxito de la CND la ha llevado a un crecimiento muy rápido, lo cual implica el riesgo de conflictos, luchas de poder o pérdida de contacto con las bases locales. Tanto la CND como el PCS están atentos a ese riesgo.

3.3.3 Fortalecimiento de Afrodes

AFRODES

La Asociación Afro-colombiana de Desplazados nació en 1999, y tiene comités regionales en Bogotá, Cartagena, Buenaventura y Quibdó, representando más de 2–3000 familias. El apoyo busca:

- promover el desarrollo de Afrodes
- fortalecer los comités regionales
- elevar la capacidad propositiva, de incidencia e interlocución con las autoridades

Entró en el programa en 2004 y cuenta con apoyo de SEK 224.000 para 2004–2005.

Logros principales:

- 1) Se ha fortalecido tanto el nivel nacional y regional, como los nexos entre los distintos niveles, introduciendo “la cultura de planificación”, capacitación de líderes, y la democracia interna.
- 2) A nivel local, hay actividades de rescate cultural y reivindicación de identidad, de mujeres y jóvenes, con visibles efectos de incremento en la autoestima.
- 3) Afrodes ha logrado visibilizar a nivel regional y nacional la existencia de desplazados, e incidir en la atención pública la carnetización de sus miembros desplazados, permitiendo su acceso a servicios de salud, matrícula en colegios, e incremento en fondos para viviendas.

4) Afrodes participa en comités públicos y espacios de diálogo y tiene prestigio por su seriedad.

Contexto de la intervención: PCS es el socio principal de Afrodes. Afrodes participa en la CNA y, aunque no regularmente, en el Foro Interétnico Solidaridad Chocó.

Logros considerando la lógica de la intervención: Los logros van más allá del enfoque en la capacidad interna de Afrodes. Demuestran que el fortalecimiento organizativo y los resultados visibles para los afiliados van de la mano. Afrodes nacional refleja una gran conciencia de la importancia de fortalecer las bases como fundamento para tener voz a nivel regional y nacional.

Rol de PCS: Afrodes se considera en “proceso de aprendizaje”; PCS asiste como socio de confianza, con contactos e intercambios muy frecuentes.

Debilidades/riesgos: El éxito aparente de Afrodes conlleva el riesgo de crecer demasiado rápido y perder su fuerte orientación hacia las bases.

3.4 Apoyo a iniciativas de paz de jóvenes

El Observatorio de DDHH en USME

El OLDHU fue creado en 2002 como ONG en Usme. Inició un trabajo específico con jóvenes con el apoyo de PCS en 2004, para:

- La promoción de los DDHH por grupos juveniles
- El análisis de la realidad de los jóvenes de Usme
- La organización juvenil y el desarrollo de relaciones intrafamiliares y de la comunidad.

Cuenta con apoyo de SEK 200.000 para 2004–2005.

El componente es nuevo en la propuesta de 2004–2005, e incluye apoyo al Observatorio Local de Derechos Humanos de Usme (OLDHU), un suburbio de Bogotá. El objetivo al que corresponde es: “*Se han creado y consolidado escenarios juveniles para la transformación local desde una visión de lo público, a partir del análisis crítico de la realidad local y nacional*”.

Logros principales: Se ha conformado una red juvenil, y se ha logrado incidir concretamente en el tema de la educación. Se ha gestionado un proyecto de sexualidad con las autoridades y hay grupos trabajando con DD.HH, teatro y debate. Los contactos con algunos niños de la calle han logrado su incorporación.

Contexto de la intervención: Usme es un área receptora de desplazados. PCS ha apoyado al OLDHU en su trabajo general sobre DD.HH desde su creación, con otros fondos.

Logros considerando la lógica de la intervención: La visión del componente en materia de paz no está clara. Es principalmente un proyecto de jóvenes de carácter comunitario, y como tal funciona bien.

Rol de PCS: PCS ha apoyado abriendo espacios y acceso a sus redes de desplazados, y a otras actividades de jóvenes fuera del programa Asdi-PCS.

Debilidades/riesgos: OLDHU es una ONG de 15 socios, sin mecanismos de rendición de cuentas a la comunidad. En general, su trabajo parece valioso, pero al margen del programa Asdi-PCS, y hace falta considerar opciones de replica y de sostenibilidad.

3.5 Comunicación/Planeta Paz

Planeta Paz

Fue establecido como proyecto en el 2000.

Los resultados enfocan:

- 1) Propuestas de políticas públicas en torno al derecho a la comunicación y al control social de los medios;
- 2) Inclusión de propuestas e iniciativas de paz de sectores populares en escenarios públicos y medios de masas;
- 3) Fortalecimiento por Planeta Paz de los medios de comunicación institucionales y su impacto.

Apoyo de 2002–2005: 1.018.000 SEK

El objetivo del componente para el período 2004–2005 es: *“Se han reforzado las habilidades comunicativas y de negociación de los líderes sociales y de las iniciativas de paz, además de lograr una reflexión que permita la definición de estrategias claras sobre la solución política del conflicto, que pueda posicionarse en los escenarios públicos y los medios de comunicación.”*

Logros principales: Planeta Paz reporta sus logros en relación al apoyo global del gobierno de Noruega y del programa Asdi-PCS en el área de las comunicaciones. Para mencionar algunos de los múltiples logros, Planeta Paz ha capacitado a 120 líderes en comunicación (período de 4–5 años), y por medio de campañas se han logrado visibilizar propuestas de minorías sexuales, posiciones sobre el libre comercio, movilización sobre educación, e incidencia en políticas públicas por medio de la Mesa Bogotana de Comunicación. En la línea de fortalecimiento de la capacidad de comunicación de las organizaciones, los logros son menos concretos. Planeta Paz tiene ahora una red de contactos de 3.800 líderes provenientes de 1.182 organizaciones, que buscan a Planeta Paz para tener apoyo y acompañamiento.

Contexto de la intervención: Planeta Paz existe a nivel nacional y regional paralelamente a otras iniciativas de paz, (como Asapaz en el Nororiente, Indepaz y Redepaz). Ha organizado ‘nodos de Planeta Paz’ de los cuales ahora hay 26. Planeta Paz tiene apoyo del Gobierno de Noruega (55%), de PCS (Asdi: 5% e Interpares: 10%), ACNUDH, el Ministerio de Cultura y de ONGs de EE.UU y Canadá. La cooperación de PCS se ve como una parte integral del Plan Operativo de Planeta Paz. Planeta Paz trabaja con líderes y organizaciones de 12 diferentes sectores y de 8 regiones.

Logros considerando la lógica de la intervención: En la lógica de la intervención global de Planeta Paz, los logros parecen relevantes y trabaja de manera seria y profesional. Las organizaciones de base mencionan a Planeta Paz como un actor de paz con mucha visibilidad a nivel regional; sin embargo, no es tan evidente que dichas acciones refuercen la lógica del programa Asdi-PCS, donde el componente fue concebido para fortalecer las capacidades comunicativas y de interlocución de los actores de base, entre otros también los socios apoyados por PCS. Varios logros reportados en los informes a PCS y la lógica de una red propia de Planeta Paz parecen estar al margen de los objetivos del Programa Asdi-PCS.

Rol de PCS: PCS conoce bien a Planeta Paz y le ha dado libertad en el manejo de la cooperación. Hay reuniones Planeta – PCS en relación a la entrega de informes, y Planeta considera útil la reunión de contrapartes de PCS.

Debilidades/riesgos: En lo que se refiere a la capacidad de comunicación de las organizaciones, los resultados son débiles, en parte por la propia cultura de las organizaciones, que esperan un apoyo técnico concreto y no siempre entienden el mensaje de Planeta sobre la necesidad de apropiarse de una metodología y de un concepto de comunicación. Otra parte del problema es la entrega tardía de los recursos de PCS.

3.6 Observaciones temáticas

3.6.1 Género

*“Antes las mujeres cocinábamos y arreglábamos las salas. Ahora tenemos voz y voto”
(Líder femenina, Afrodes, Quibdó)*

El tema de género es transversal a todas las actividades, y en lo que concierne a la participación de mujeres líderes y a espacios de organización de la mujer, en algunos componentes el tema es muy fuerte, aunque en otros es menos. Afrodes tiene un fuerte enfoque hacia las mujeres, reconociendo que sufren una triple discriminación como desplazadas, negras, y mujeres. CNA y el Foro Chocó también trabaja en el tema, mientras que ONIC, además de incluir el tema género en su plan de capacitación de líderes, está considerando organizar una capacitación separada para mujeres, para darles un espacio propio.

El tema de género es clave para PCS, que lo tiene como eje transversal y prioritario. En el 2004 se llevaron a cabo talleres de género centrándose en el tema de género y conflicto armado, masculinidad y planificación de proyectos con enfoque de género.

PCS ha logrado que los socios trabajen el tema cuando inicialmente no era prioridad en su agenda, y varios socios reconocen y valoran que PCS ponga el tema sobre la mesa.

3.6.2 Fortalecimiento de organizaciones

Al cruzar los componentes, en general hay avances muy significativos en el fortalecimiento de aquellas organizaciones donde el apoyo Asdi/PCS ha sido central y con un enfoque fuerte en vincular los niveles locales, regionales y nacionales. El acompañamiento de PCS tanto a nivel nacional como local ha tenido un impacto particular en el proceso de construcción y fortalecimiento de las coordinaciones afro-colombianas, aún cuando una de ellas todavía sea frágil. En el caso de Asapaz Nororiente parece faltar la vinculación con el nivel nacional.

Valga resaltar que gran parte del trabajo se dirige hacia el nivel local, formando líderes en aspectos básicos de organización (estatutos, planes de trabajo, administración de fondos). Son las organizaciones regionales o nacionales quienes implementan estas actividades. Se busca en muchos casos introducir modelos de trabajo que no sean dependientes de un solo líder. Esto ofrece más protección a los líderes y al trabajo, e introduce elementos de democracia interna en espacios que a menudo conocen y reconocen la autoridad en un estilo vertical y no-consultivo.

El crecimiento personal de cientos de mujeres y hombres de grupos marginados que entran en lo que algunos han llamado “la gran escuela apoyada por PCS”, y la autoestima y sentido de fuerza al saber que no están solos en su comunidad, sino que son parte de una organización mayor, ha sido una prueba impresionante de la importancia del trabajo organizativo, aún cuando no se logre a corto plazo la reivindicación última: la paz. La emergencia de líderes en cientos de comunidades es un ingrediente básico en el proceso de construcción de una paz duradera de largo plazo.

A nivel central y regional, el fortalecimiento pasa por la capacitación en temas y técnicas, y por el acompañamiento directo de PCS. Sin embargo, la efectividad de los procesos de fortalecimiento parece depender en gran medida del manejo de los aspectos políticos y de intereses personales que surgen en cualquier organización que ofrece recursos e influencia. La experiencia indica que la capacidad de superar los conflictos personales y políticos depende en gran medida del control, la participación y la influencia que tengan las estructuras organizativas de base, y de la existencia de una visión, misión y plan estratégico consensuada.

La metodología de PCS para apoyar a las organizaciones es comedida, respetando y buscando fortalecer el sentido de apropiación de las contrapartes. Su asistencia para mejorar la capacidad administrativa, y de manejo de fondos, es altamente valorado.

3.6.3 Incidencia

PCS ha identificado el trabajo de incidencia como un área crítica donde necesita fortalecer su capacidad y durante 2004 y 2005 ha realizado capacitaciones en el tema.

La incidencia no es primordialmente una tarea técnica, ni un asunto de técnicas de comunicación. Tiene sus rasgos técnicos, pero en el fondo la efectividad depende de su adecuación estratégica (relevancia e importancia en el contexto, ubicación frente a posiciones de otros actores, relación con actores e interesados suficientemente poderosos, riesgos políticos para otros en caso de no tomar en cuenta la posición, etc.). En este sentido la valoración de la incidencia del programa Asdi-PCS es más que todo una discusión de enfoques estratégicos y tácticos de los sub-componentes.

Observamos que la incidencia ha tenido mayor efecto cuando:

- se fundamenta en nexos sólidos con organizaciones comunitarias de base
- se mantienen visibles los nexos “hacia arriba”, a nivel nacional y/o a nivel internacional que se pueden movilizar en caso que sea necesario.
- se busca, desde posiciones pragmáticas y concretas, tener voz en los foros locales y regionales donde están presentes otros actores de la sociedad civil, y las autoridades gubernamentales
- se trata de reivindicaciones específicas en relación a protección o asistencia a víctimas del conflicto, más que todo en áreas sociales, pero en algunos casos también en relación a derechos al territorio y a la autonomía.

Por otro lado, la incidencia en los intentos de construir “agendas de paz” regionales ha tenido menos éxito, cuestionando, en alguna medida, la relevancia estratégica de este concepto en la coyuntura actual.

Finalmente, las organizaciones apoyadas han logrado tener presencia en los foros “grandes” – Londres, Cartagena, diversas comisiones y foros a nivel nacional. Excepto en el caso espectacular de la sentencia de la Corte Constitucional T 025 obligando al gobierno a hacer mayores esfuerzos para asistir a la población desplazada, los efectos han sido menores. En el área de la “paz grande”, donde no hay muchos resultados, no se ha debido a fallos estratégicos por parte de las organizaciones, sino porque las otras fuerzas y poderes no han tenido la configuración para permitir que las voces de la sociedad civil fueran decisivas. Ello confirma que el trabajo de incidencia no siempre tiene éxito, pero no significa que no deba hacerse.

4. Valoración por criterios de evaluación

4.1 Efectividad

En general, considerando que el apoyo a los socios en muchos casos anda por el orden de los 15–25.000 dólares anuales, la efectividad es muy satisfactoria. El programa confirma que “lo pequeño es bello”.

La dinámica de los procesos organizativos de los socios no son lineales, sin altibajos ni crisis. Los planes no se cumplen, los resultados previstos cambian, las exigencias coyunturales exigen atención. Sin embargo, el programa ha logrado evitar un activismo cortoplazista, apostando al camino más largo del fortalecimiento de organizaciones con bases sociales locales. Esto implica también que hay un enfoque hacia logros concretos y tangibles para estas bases. Aunque el fortalecimiento organizativo a largo plazo no es un fin en sí mismo, sí se ha logrado un empoderamiento individual y colectivo que tiene una calidad intrínseca.

La efectividad del programa es marcadamente menor en lo que se refiere a la construcción de agendas de paz que vayan más allá de ser estrategias locales para disminuir los efectos destructivos del conflicto. Por otro lado, tampoco otros actores han logrado una incidencia mayor, y PCS y sus socios participan en los espacios nacionales existentes. En el contexto de las políticas actuales del gobierno, no queda muy claro lo que implica a nivel nacional el concepto de “agendas ciudadanas de paz”.

PCS participa activamente en foros y redes nacionales, y busca fomentar que los socios del programa se coordinen y relacionen con otros esfuerzos a nivel nacional, como una forma de hacer más efectiva la incidencia del trabajo. Sin embargo, a nivel regional se pueden mejorar la coordinación y el contacto con otras iniciativas, y el análisis inicial del valor adicional de crear otra red, otro “espacio” u otra coordinación debe ser más cuidadoso.

Considerando los cuatro criterios de efectividad mencionados en el capítulo 2, vemos que los esfuerzos del programa Asdi-PCS en gran medida cumple con ellos:

1. *El esfuerzo causa que los participantes y las comunidades desarrollen sus propias iniciativas de paz:* Casi todos los sub-componentes tienen este enfoque, y varios tienen logros notables, incluyendo ONIC, Afrodes, el Foro Interétnico Solidariedad Chocó, CND.
2. *El esfuerzo resulta en la creación o la reforma de instituciones políticas que manejan las quejas o injusticias que fomentan el conflicto:* La incidencia exitosa frente a la Corte Constitucional implica que el gobierno se ha visto obligado a reformar su asistencia a desplazados. En otras áreas (tierra, megaproyectos, reparación) el impacto es menos evidente.
3. *El esfuerzo motiva en forma incremental a la gente a resistir frente a la violencia y frente a provocaciones que inducen la violencia.* Sin duda, las estrategias de resistencia de comunidades en zonas de conflicto trabajan en esa dirección, así como el trabajo “para que los jóvenes desplazados se mantengan honestos”, como se expresó. Por otro lado, al mismo tiempo que más gente rechaza la violencia, es posible que haya gente que busca la sobrevivencia o que se vea obligada a involucrarse con grupos armados ilegales.
4. *El esfuerzo resulta en un incremento en la seguridad de la gente:* En la percepción de varios informantes, la mejor organización de base y la participación en redes incrementa la seguridad, aún cuando la dinámica del conflicto lleva a un incremento de desplazamientos forzados. El apoyo de PCS también se percibe como una protección para líderes que han sido amenazados.

Si bien la efectividad es mayor en lo que se refiere a la protección que en lo que se refiere a la “paz grande”, vemos también esfuerzos que a largo plazo son necesarios no solamente para detener la violencia, sino para fundamentar las demandas sobre cambios sociales y políticos que superen las causas estructurales del conflicto y haga posible un nivel aceptable de verdad, justicia y reparación.

4.2 Impacto

Se observa algún impacto en políticas públicas sobre la protección de desplazados, particularmente en relación a la sentencia T-025 de la Corte Constitucional, sustentada, entre otras cosas, en la evidencia presentada por las organizaciones apoyadas por el programa. Muchas personas tienen mejor acceso a servicios de salud y educación gracias al apoyo, y otras no han sufrido violaciones a sus derechos e incluso han salvado sus vidas.

Hay varios procesos de acercamiento, apertura y diálogo entre las organizaciones apoyadas por el programa y autoridades del gobierno a nivel local y departamental. Por otro lado, hay una polarización agudizada en relación con el gobierno central. No se puede atribuir como impacto negativo del programa, sin embargo, invita a la reflexión sobre los nexos entre el trabajo local y regional, sobre la protección de los DD.HH y los D.I.H de las víctimas del conflicto – que tiene implicaciones muy concretas y prácticas – y el “escenario macro” de las negociaciones entre el gobierno y los actores armados.

En general, considerando el plazo de 3 años del apoyo, y su modesta magnitud, encontramos un nivel de impacto muy satisfactorio.

4.3 Relevancia

El programa encaja plenamente en las políticas y prioridades de la cooperación sueca con Colombia, y también se inserta en el programa de PCS. La mayor parte del programa es altamente relevante para las víctimas del conflicto, particularmente afro-colombianos, indígenas, y jóvenes y mujeres de estos pueblos.

Habiendo iniciado durante el frustrado proceso de negociación del gobierno anterior, la relevancia actual de la propuesta del programa en lo que se refiere a agendas de paz a nivel nacional parece menos clara, e invita a una reflexión de cómo adecuar un trabajo pro-paz a la situación actual.

El apoyo a jóvenes en Usme parece de menor relevancia dentro de la perspectiva del programa, y las actividades de Planeta Paz – aunque válidas por sí mismas – han sido marginalmente relevantes en la lógica del programa Asdi-PCS.

A nivel de las estrategias aplicadas para alcanzar los objetivos, resalta la pertinencia de combinar el fortalecimiento del trabajo local con el fortalecimiento de los vínculos y la articulación a niveles regionales y nacionales. ONIC, CND y Afrodes son ejemplos primordiales de esto. Aseguran que las demandas y denuncias a nivel local tengan respaldo suficiente – y las bases locales dan credibilidad, estabilidad y una potencial movilización masiva a los reclamos a nivel central.

Los socios del programa, que representan a los grupos más vulnerables, marginados y golpeados de la sociedad colombiana, se encuentran en gran medida en posiciones muy antagónicas a las del gobierno central, incluso en posiciones donde no se reconoce la legitimidad básica del gobierno y del sistema democrático constitucional de Colombia. Luchan, por medios pacíficos y civilistas, por una transformación socio-política fundamental del país, y tienden a adoptar posiciones de denuncia y de reclamos que se justifican desde la lógica de la justicia, pero que parecen estar lejos de la realidad de las negociaciones a nivel macro, y de las realidades en el terreno.

Sin embargo, el apoyo a estas organizaciones es muy relevante, aún si se dan al margen de algunos procesos de negociación y reconciliación. En primer lugar, el apoyo es complementario al apoyo a organizaciones más “centristas”; en segundo lugar, las organizaciones del programa representan grupos significativos que, de no contar con apoyo, sufrirían más, corriendo el riesgo de una radicalización; en tercer lugar, los socios del programa participan activamente en comisiones mixtas con las autoridades públicas a niveles locales, regionales y, en cierta medida, nacionales, lo cual estimula posiciones menos absolutas y más diferenciadas. De esta forma, el programa sirve de aprendizaje tanto en el manejo de la complejidad del conflicto, como en la superación gradual de la polarización.

Mirando el abanico de los apoyos de la comunidad internacional a la sociedad civil en Colombia, no hay una consistencia visible— pero pretenderlo en la situación actual sería negar la complejidad y la dinámica de la situación, la cual demanda respuestas diferenciadas, diferentes y, por lo tanto, inconsistentes. El programa Asdi-PCS es, como muchas otras iniciativas, sumamente relevante en la situación actual.

4.4 Sostenibilidad

De las organizaciones apoyadas, muy pocas son sostenibles en términos financieros. Sin embargo, PCS trabaja explícitamente para mitigar esta situación:

- apoya que los socios diversifiquen sus fuentes de financiamiento
- en su acompañamiento y consejería, enfatiza la importancia de fortalecer la democracia interna, como medida contra divisiones internas y captura de las organizaciones por intereses personales
- el fortalecimiento de procedimientos administrativos y de planificación asegura una estabilidad e institucionalidad de las organizaciones
- advierte contra el crecimiento demasiado rápido de las organizaciones, que tiende a socavar su sostenibilidad.
- el fortalecimiento de organizaciones comunitarias y el tejido social entre grupos desplazados deja capacidades organizativas e individuales que no dependen de apoyo externo para su sustento.

En su enfoque, PCS está muy atento a no socavar el sentido de propiedad de los procesos políticos y organizativos de los socios. No trabaja por los socios, sino con ellos, y deja que se desarrollen procesos de aprendizaje internos, sin introducir condicionalidades ni exigencias absolutas.

Algunas organizaciones buscan generar ingresos propios con actividades productivas, artesanías, etc. — un camino que según las experiencias de otros países es difícil y hasta riesgoso. Por otro lado, la idea de cobrar cuotas mínimas de los afiliados no es muy común — la tendencia a buscar padrinos (como PCS) prevalece, lo que al final distorsiona la rendición de cuentas (accountability) y debilita la democracia interna, si el apoyo externo no es complementario al interno.

PCS no introduce desde el inicio de su colaboración con los socios, consideraciones sobre estrategias de salida, y sobre los horizontes temporales de su apoyo.

Dado que el programa se inscribe en una situación de crisis humanitaria, tampoco se pretende que todas las intervenciones sean sostenibles a largo plazo.

4.5 Eficiencia

El acompañamiento de PCS es muy bien valorado por los socios, y PCS suministra experiencias y experticia relevante a los socios, respetando su sentido de propiedad y con formas de actuación horizontales y respetuosas. Algunos socios valoran que PCS está familiarizado con las dinámicas organizacionales de los sectores y de las regiones. Varios socios enfatizan la importancia del acompañamiento de PCS para la seguridad y protección de sus líderes. No obstante, PCS podría vincularse más con experiencias regionales de otros países, por ejemplo, en el tema de formación de líderes indígenas.

En total, PCS tiene alrededor de 60 socios, de los cuales 8 entran en el Programa Asdi-PCS¹³. La relación con algunos socios del programa más nuevos y de tipo colectivo, como Asapaz y el Foro Chocó, se ha establecido por medio de un socio ya consolidado y conocido por PCS, siendo la relación directa con PCS más débil. En un caso, un representante criticó que PCS no era conocido, porque la relación había sido mediada por un socio de PCS.

La división de trabajo de los oficiales de PCS ha cambiado de una organización regional a una organización por ejes programáticos. Antes, los proyectos regionales operaban con bastante autonomía. Ahora, los oficiales empiezan por conocer varias regiones donde opera “su” programa, pero esto, sumado a los cambios y a la rotación de personal, en algunos casos ha debilitado la coordinación entre elementos de los programas que operan en la misma región (ej.. Afrodes y el Foro Chocó en Quibdó).

Los socios participan en la formulación de los proyectos de apoyo, mediante el diálogo con los oficiales de PCS. PCS introdujo en marzo 2005 nuevos procedimientos y guías administrativas, y nuevos formatos, lo cual ha resultado en que ahora los procedimientos internos de valoración de nuevos socios y de los proyectos presentados son más sistemáticos y comprensivos.

En general, el monitoreo es adecuado, pero podría formalizarse más. PCS celebra reuniones con sus socios en el momento de entrega de sus informes. Hace comentarios y pide profundizaciones basado en la Ficha de Valoración de PCS, en el plan operativo y en los informes de los socios.

PCS no trabaja sistemáticamente con indicadores, los cuales son formulados sin especificar su valor, y no se usan para medir el progreso. Hay un esfuerzo para lograr que los informes se refieran a los resultados previstos, lo cual no era el caso al inicio del programa. Solo en casos de informes muy incompletos, PCS solicita la entrega de un informe nuevo y corregido.

El seguimiento al manejo de los fondos, tal como las auditorías, no solamente persiguen supervisar el desempeño, sino que buscan fortalecer los procesos y capacidades. El fortalecimiento de la capacidad financiera y administrativa de los socios por parte de PCS es ahora eficiente y eficaz. Desde 2004 PCS realiza talleres administrativos, en los cuales participan 2 personas por socio¹⁴. Los talleres incluyen actualización de nuevos procedimientos oficiales del estado y temas específicos para aquellos socios que necesitan fortalecer sus capacidades. Esta última parte también se fortalece por medio de visitas anuales a los socios de parte de la administración de PCS para monitorear el manejo financiero de los fondos y hacer seguimiento a “las memorias de cálculo”, uno de los mecanismos del procedimiento administrativo nuevo de PCS, que obliga a los socios a detallar el presupuesto a fin de poder valorar la relación entre el presupuesto y la implementación del proyecto; el costo-beneficio y el aporte propio. Aparte de asegurar claridad financiera en el monitoreo propio de PCS, el procedimiento también apoya a los socios más vulnerables para tener claridad y transparencia frente a los requerimientos y auditorías del Gobierno.

¹³ Tres otros socios, Juxtapaz, ILSA y Compromiso (hasta 2004), participan como administradoras de fondos para socios, que según el diagnóstico administrativo y financiero de PCS no tienen suficiente capacidad.

¹⁴ PCS ha elaborado 2 manuales: “Guía para la elaboración, seguimiento y control presupuestal de proyectos” y “Guía para la ejecución financiera de proyectos” (sin fecha)

Casi todos los socios han tenido problemas serios en la ejecución de sus planes por atrasos significativos en el desembolso de fondos de parte de PCS. El problema tiene su raíz en la relación entre PCS y Asdi y los tiempos establecidos de entrega de informes de PCS a Asdi, que son un prerequisite para el desembolso de fondos de Asdi. En el convenio 2004 y 2005 PCS no recibió los fondos hasta mayo/junio. Los tiempos establecidos entre PCS y los socios también impiden las transferencias oportunas de fondos, perjudicando seriamente el trabajo de los socios.

5. Aprendizajes

De la evaluación del programa Asdi-PCS, se obtuvieron 6 lecciones principales:

1. La fortaleza evidente del programa es su enfoque combinado de lo local, regional y nacional, creando relaciones fuertes y directas entre actividades y organizaciones en el terreno y en los espacios nacionales en los que se busca la incidencia a nivel nacional e internacional. Este nexo sirve para reforzar tanto el nivel local, que ya no está solo y aislado, y el nivel regional y nacional, que gana legitimidad, representatividad y fuerza. La combinación de un enfoque hacia resultados concretos y prácticas para los afiliados y un enfoque hacia la incidencia a nivel macro es crucial para la credibilidad en ambos niveles.
2. Aunque los resultados de la incidencia en relación a la paz a nivel macro son menores, el enfoque de crear bases organizativas para la construcción de agendas menos coyunturales ha mostrado su efectividad y relevancia, logrando también efectos concretos en beneficio de las víctimas del conflicto.
3. La importancia de la presencia no-intrusa de PCS al lado de los socios ha sido confirmada, tanto por sus efectos de visibilidad y protección, como por sus efectos en fomentar el fortalecimiento organizativo, político y estratégico. El acompañamiento y consejería de PCS a las organizaciones necesita ser intensivo, dada la fragilidad de los procesos organizativos iniciales. Dado los montos modestos puestos a disposición de los socios, cumplir su rol implica para PCS un cargo y costo extraordinario.
4. La experiencia parece indicar que la capacidad de superar conflictos personales y políticos depende en gran medida del control, la participación y la influencia que tengan las estructuras organizativas de base en las cúpulas regionales o centrales, y la existencia de una visión, misión y plan estratégico consensuado y realista, producto de un proceso comprensivo.
5. Hay procesos cambiantes dentro de los foros y organizaciones, que corresponden a los cambios en la dinámica de los procesos de los conflictos y de la paz. Por ello, se requiere flexibilidad en el apoyo, que permita cambiar tanto objetivos como resultados, de acuerdo a la realidad.
6. El proceso de crear nuevos espacios, foros u organizaciones no es solamente de larga duración, sino que exige también mucha cautela en como y cuando apoyar tales procesos, y mucha reflexión en el camino. Poner recursos a disposición de una estructura nueva o joven no significa únicamente permitir la realización de las actividades para lograr los objetivos formales, sino también crear plataformas de influencia y poder. Como se use – o abuse – tal poder depende en gran medida del fundamento compartido de intereses y posiciones de mediano y largo plazo, y de la democracia y los procesos de consulta interna.

6. Temas de reflexión

Los temas que surgen para la reflexión son en gran medida temas ya puestos en la agenda por PCS y sus contrapartes. Ellos son: 1) el tema sobre el concepto de una agenda de paz; 2) la relación entre el apoyo regional y nacional; 3) la importancia de buscar espacios de interlocución con autoridades y otros actores; 4) las ventajas de mantener un enfoque específico y bien delimitado en el trabajo; 5) la conveniencia de establecer criterios de éxito más explícitos para el apoyo a organizaciones, redes, y foros; y 6) la prevalencia de la lógica programática de PCS frente al consorcio, los donantes, y los socios.

Es oportuno subrayar que presentamos aquí los temas para reflexionar, y no como recomendaciones. Son áreas que no tienen respuestas absolutas ni fáciles, y se presentan solamente como insumos para los procesos futuros entre Asdi, PCS y los socios.

Una agenda común de paz?

En la coyuntura que caracterizaba a Colombia al inicio del programa, se consideró factible e importante avanzar hacia una agenda y un movimiento único de paz de la sociedad civil para una región, y hasta para el nivel nacional.

Sin duda hay momentos donde la unidad puntual y temporal da impulso a movimientos sociales para alcanzar cambios que no son posibles sin esa unidad. Sin embargo, dado el contexto de complejidad y de polarización que también existe dentro de la sociedad civil, la búsqueda de unidad parece un proyecto dudoso desde el inicio: asume que la complejidad se puede reducir a través de la definición de una plataforma única, y que la subordinación a una agenda compartida reduce la polarización. Por el contrario, hay que pensar que la complejidad precisamente exige espacios para las diferencias, y que la polarización exige evitar intentos de imponer agendas o estructuras hegemónicas. Asimismo, agrega otro significado al concepto de unidad, menos vertical en términos de subordinarse o hacerse subordinar a otros mediante una agenda o mando, y más horizontal en el sentido de respetar y trabajar con las diferencias.

La relación entre apoyo a iniciativas regionales y programas nacionales

El fortalecimiento de la coordinación de las actividades pro-paz a nivel regional – como Asapaz Nororiente, y el Foro Chocó – tiene una articulación natural dentro de la estrategia regional de PCS, ligado a otras de sus contrapartes en la región, y a otros actores. Al mismo tiempo, tanto Asapaz a nivel regional como el Foro Chocó necesita una articulación a nivel nacional, y en el caso de Asapaz se podría haber contemplado un apoyo a la Asamblea Permanente a nivel nacional. El Foro claramente buscó un “padrino nacional”, sintiendo un vacío hacia arriba. Se puede reflexionar si el concepto de programas regionales sigue siendo adecuado, si no se cruza con una lógica programática que incluya el nivel nacional. Al mismo tiempo, la lógica programática arriesga perder de vista sinergias o posibles problemas locales: es el caso en Quibdó, donde PCS no ha logrado relacionar su apoyo al Foro Chocó y a Afrodes, respectivamente. Adicionalmente, hay que reflexionar si en el Nororiente, lo mejor sea enfocar la construcción de ‘agendas comunes a nivel regional’ como parte del plan de trabajo de una plataforma solamente, sin un relacionamiento explícito a otras redes.

Espacios de interlocución

Hay mucho trabajo valioso para incidir en foros con autoridades locales y regionales, y también participación en foros de la sociedad civil donde esté representado un abanico amplio de puntos de vista sobre el conflicto y su solución. Al mismo tiempo, varios de los socios del programa han adoptado plataformas reivindicativas que tocan temas socio-políticos amplios, más allá de lo que cae dentro del enfoque de justicia, verdad y reparación para las víctimas del conflicto; más allá del fin del conflicto armado, y

más allá de los DD.HH y DIH¹⁵. Parece importante que PCS – para jugar un papel catalizador y de concertación – no se deje identificar con esas posiciones más amplias, y que su abanico de socios refleje un espectro amplio de posiciones frente a los temas “calientes” del conflicto. De esa forma, se pueden estimular los encuentros necesarios para que, a largo plazo, pueda disminuir la polarización y permitir que los adversarios comiencen a negociar y hablar.

Un enfoque específico y bien delimitado en el trabajo

La nueva estrategia de PCS para 2005–2007 representa un enfoque menos amplio comparado con el enfoque anterior de la organización. Sin embargo, valdría la pena tratar de precisar el perfil de PCS en relación a grupos meta (víctimas del conflicto, con énfasis especial en pueblos indígenas, afro-colombianos, mujeres y jóvenes de estos grupos) y áreas donde tiene ventajas comparativas (protección de DDHH para víctimas, el tema verdad, justicia y reparación para las víctimas). Hay bastante evidencia de que organizaciones especializadas y altamente calificadas en áreas especiales tienen mayor impacto que organizaciones con agendas muy amplias. No se trata de dejar a un lado el tema de la paz, pero sí enfocar aspectos de la misma donde PCS brindará un valor agregado.

Criterios de éxito para el apoyo a organizaciones, redes, y foros

Siguiendo los criterios de éxito para los esfuerzos de paz mencionados en el capítulo 2 (iniciativas de paz propias, reformas de instituciones que manejan las quejas, rechazo incremental a la violencia, e incremento en la seguridad de la gente) parece útil que PCS, en estrecho diálogo con sus socios nacionales e internacionales, busquen destilar sus propios criterios tanto como base para seleccionar contrapartes nuevas, como para dialogar con los socios existentes sobre objetivos y enfoques. A nivel más táctico, es necesario refinar el análisis y los criterios aplicados cuando se decide apoyar la creación de redes o espacios nuevos: criterios de complementariedad con otros, enlaces abajo y arriba, el proceso para llegar a y el carácter de la plataforma, la canalización del apoyo para minimizar los posibles efectos negativos en términos de conquistas para agendas personales o hegemónicas.

Dejar prevalecer la lógica programática PCS

Aunque PCS tiene un programa y una estrategia institucional, opera en base a proyectos o mini-programas que pretenden presentar una lógica coherente a un donante individual (ej. Asdi, o Interpares con el programa “Soluciones duraderas”). PCS no tiene la tradición de presentar la totalidad de su quehacer hacia fuera: El conjunto de sus actividades no ha sido presentado a Asdi, ni a los socios del programa Asdi-PCS que ni siquiera saben de los otros que reciben apoyo dentro del programa, o por PCS a través de otros fondos. Pero no detectamos ninguna mala intención detrás de ese comportamiento; sino que más bien parece reflejar una práctica donde PCS ha sido un canal conveniente para sus “dueños” y donantes, más que un actor con perfil propio. Sin embargo, habría que considerar las ventajas de un cambio hacia un enfoque programático; no solamente reduciría los costos de transacción que implican los múltiples informes que demanda un enfoque fragmentado, sino que también incrementaría una coherencia transparente, y un diálogo con los financiadores y socios sobre el quehacer global de PCS, las sinergias y la distribución global de sus fondos y actividades.

¹⁵ Partimos de un concepto sobre la especificidad de los DDHH y DIH, y los límites del ámbito de derechos frente al ámbito del político. Reconocemos que otros tienen interpretaciones mucho más inclusivas del alcance de los DDHH y DIH.

7. Recomendaciones

1. Los logros en lo que se refiere a la protección de desplazados y víctimas del conflicto, y el fortalecimiento de sus organizaciones, son importantes y merecen apoyo futuro. Recomendamos que Asdi siga su cooperación con PCS.
2. Para clarificar la lógica de las intervenciones y buscar un enfoque por resultados, particularmente en relación al tema de la paz, los resultados y efectos esperados en un programa futuro deben explicitarse y concretizarse, y ser sujeto a diálogos intensivos entre PCS y sus socios.
3. Un programa futuro presentado a Asdi debe mostrar la inserción en los programas institucionales de PCS, permitiendo a Asdi ver su apoyo en un contexto programático más amplio. Se debe buscar la armonización de los requerimientos de informes con las demás fuentes de financiamiento de los programas de PCS.
4. Se recomienda que un eventual apoyo futuro sea de 3 años, para permitir un horizonte adecuado de proyección y planificación. Se debe permitir flexibilidad en la asignación de fondos para acomodar los cambios que se den en el contexto así como los resultados/actividades/rubros que pueden ser monitoreados por el acompañamiento de PCS.
5. Asdi debe explorar sinergias y fomentar encuentros entre actores que reciben su apoyo, buscando especialmente como incentivar el diálogo entre entidades y programas estatales (Acción Social, Laboratorios de la Paz, Programa de Desarrollo y Paz, entre otras), ONGs y organizaciones populares.
6. PCS debe organizar actividades y eventos que permitan intensificar el intercambio y la reflexión sobre los enfoques estratégicos de los socios, los resultados alcanzados, y las formas en que PCS apoya y acompaña a los socios. Recomendamos que se prepare un plan del proceso y los resultados a alcanzar, como parte de una visibilización y especificación del acompañamiento y consejería de PCS a las contrapartes.
7. PCS debe buscar una mejor coordinación y coherencia en su acompañamiento regional y programático, y debe ser más transparente informando a sus socios sobre su estrategia, sus diversos programas, y los demás socios que gozan de su cooperación.
8. El atraso en las transferencias de dinero debe solucionarse a través de un mecanismo de adelantos o la definición de un calendario realista y factible, tanto entre PCS y Asdi como entre PCS y los socios.

Anexo 1: Términos de Referencia

Términos de Referencia para una evaluación del apoyo sueco a Project Counselling Service (PCS) en Colombia diciembre 2002–junio 2005

1 Introducción

Suecia, a través de Asdi, ha apoyado a PCS durante el periodo comprendido entre diciembre de 2002 y junio de 2005. La cooperación se ha canalizado a través de dos apoyos del project fund enfocados a fortalecer las iniciativas de paz de la sociedad civil (Decisión 09/02 y Decisión 16/02), así como a través del proyecto que continuaba estos esfuerzos durante dos años “Strengthening regional peace initiatives within Colombian civil society via PCS during 2004–2005”. El apoyo total Suecia durante todo el periodo ha sido 5, 24 MSEK.

2 El propósito de la evaluación

El propósito de la evaluación es brindar tanto a Asdi como a PCS un análisis del programa financiado por Asdi y los logros obtenidos, que contribuya a su vez en el diálogo entre Asdi Estocolmo, Asdi/la Embajada y PCS para considerar las posibilidades de continuar con un nuevo programa. La evaluación debe considerar la eficiencia, impacto, relevancia y sostenibilidad del programa.

La evaluación debería verse como un proceso de aprendizaje tanto para Asdi como para PCS.

3 Antecedentes

El principal documento de lineamientos que orienta la cooperación de Suecia con Colombia es “Estrategia del país en Colombia 2003–2007”. Allí está establecido que el propósito de la cooperación actual de Suecia en Colombia es promover una cultura de paz con una salida pacífica y negociada del conflicto, el respeto por los derechos humanos y derecho internacional humanitario y aliviar los efectos del conflicto con ayuda humanitaria.

Dentro de la estrategia se señala que el conflicto armado interno significa un impedimento serio para el desarrollo de Colombia. La distribución desigual del poder político y económico, el aumento de pobreza, las instituciones democráticas débiles, la impunidad, las violaciones contra los derechos humanos y derecho internacional humanitario, la distribución desigual de la tierra así como el narcotráfico son impedimentos para el desarrollo, están vinculados y se fortalecen entre sí y contribuyen al desarrollo del conflicto.

Asdi considera que PCS está jugando un rol importante, a través de su apoyo a la sociedad civil, para consolidar las iniciativas de paz y construir consensos de las organizaciones de la sociedad civil en sus agendas de paz para convertirse en organizaciones de actores sociales y políticos. PCS trabaja con organizaciones de afrocolombianos, indígenas, jóvenes y de desplazados. El apoyo de Asdi ha estado orientado hacia un proceso continuo por fortalecer sus organizaciones, definir agendas y estrategias de comunicación de las diferentes organizaciones, con el propósito de contribuir a una solución pacífica y negociada en busca de la paz.

Involucramiento de los interesados

PCS debería estar involucrado desde la preparación de la evaluación. Deberían ser invitados a opinar sobre los Términos de Referencia. Es importante que cuando el evaluador llegue a Colombia empiece con una reunión con PCS y con el personal de Asdi en la Embajada de Suecia.

Cuando el evaluador llegue a Colombia, PCS debe facilitar todos los documentos necesarios que el evaluador necesite y apoyar en la organización de reuniones con los beneficiarios. Antes de salir del país el evaluador debería tener una reunión con el personal de Asdi y PCS para presentar sus hallazgos preliminares. El informe final debería ser presentado en Bogotá donde todos los interesados deberían ser invitados a participar.

4 Scope de trabajo

El evaluador debería considerar y evaluar las áreas indicadas más adelante. Así mismo, el evaluador debería sentirse libre de considerar cualquier otro tema que pudiera ser relevante o interesante para Asdi. Sin embargo, si un tema así significa una desviación mayor de estos Términos de Referencias debería tener una aprobación previa.

4.1 Efectividad

El programa financiado por Asdi ha obtenido su objetivo general y sus objetivos específicos y/o es capaz de hacerlo en el futuro? Qué razones ha tenido para obtener o no los objetivos? Cuáles son las condiciones requeridas (condiciones institucionales, políticas y financieras) para poder obtener estos objetivos en el futuro?

Cómo ha coordinado el programa sus esfuerzos con otros proyectos similares, a nivel local, regional y nacional? Con las otras organizaciones de la sociedad civil y con las instituciones del Estado? Está contribuyendo a políticas públicas para mejorar la situación de los grupos organizados beneficiarios del proyecto? Están trabajando para una agenda común de paz? Cómo se podría mejorar el trabajo para una agenda de paz en común?

Qué podría hacerse para que el programa de Asdi con PCS pudiera ser mas efectivo?

4.2 Impacto

Cuál es el impacto general de las intervenciones tanto intencionales como no intencionales del programa, a largo y a corto plazo, positivo y negativo? En qué medida los cambios identificados son resultados de la intervención?

Qué efectos perciben los beneficiarios y otros interesados afectados por el programa en sus vidas diarias?

Cuál es el efecto de la intervención del programa sobre PCS, sobre las organizaciones sociales involucradas, sobre municipalidades y otras instituciones del Estado? Tiene PCS una perspectiva de género en los programas apoyados por Asdi y tiene ésto algun efecto en el grupo beneficiario? Están trabajando con una planificación orientada hacia resultados? Cómo se podría mejorar?

4.3 Relevancia

Es el programa de PCS apoyado por Asdi consistente con las necesidades y prioridades del grupo meta y las políticas del país?

Es el programa consistente con las políticas y prioridades de Asdi (Estrategia del país y perspectivas de pobreza)?

Es el programa consistente y complementario con las actividades apoyadas por otros donantes?

Es el programa una solución técnica adecuada al programa del actual problema de desarrollo?

4.4 Sostenibilidad

Es el programa consistente con el mandato de PCS? Está el programa apoyado por organizaciones locales y bien integrado con las condiciones sociales y culturales?

Están los requerimientos de “ownership” local y nacional satisfechos? Han participado instituciones beneficiarias en la planificación e implementación de las actividades del programa?

Están las contrapartes de PCS caracterizadas por buen gobierno, incluyendo “management” y organización?

Tienen las contrapartes capacidad financiera de mantener los beneficios de la intervención cuando se retire el apoyo del donante?

4.5 Eficiencia y Estructura Institucional

El programa ha sido bien manejado en relación de eficiencia? Que medidas han tomado durante la planificación e implementación para asegurar que los recursos han tenido un uso eficiente?

Está el sistema administrativo y de management siendo relevante para el programa? Existe un sistema interno institucional para hacer monitoreo del programa? Como han sido los esfuerzos de coordinación dentro de PCS para este programa (dentro la institución a nivel regional y nacional y con otras entidades)?

4.6 Recomendaciones y lecciones aprendidas

La evaluación va a proveer a Asdi y a PCS con recomendaciones de mejoras en el procedimiento, en lo organizativo y estructural, así como lecciones aprendidas que podrían ser útiles para la cooperación futura entre las dos organizaciones.

5. Metodología

El trabajo tendrá un carácter cualitativo y se hará principalmente a través de entrevistas (semi-abiertas). Se estudiará la documentación relativa al tema y el apoyo financiero. El consultor en conjunto con PCS hará por lo menos dos viajes a diferentes regiones donde se está implementado el programa de PCS. El/la consultor/a llevará a cabo entrevistas con representantes de PCS (consejo y organizaciones afiliadas), otras organizaciones sociales y ONGs claves, ACNUR, Asdi (la Embajada Sueca en Bogotá). Una entrevista con la directora Thora Gehl que ha renunciado por maternidad, pero quien se va a encontrar en la ciudad de Bogotá. Se prevé también algunas entrevistas con otras organizaciones e instituciones en Colombia como por ejemplo con Alianza (coordinación de 120 organizaciones de la sociedad civil), DIAL (coordinación de las agencias internacionales) PNUD y Defensoría del Pueblo, organizaciones de paz como Redepaz y Planeta Paz.

6. Limitaciones

El periodo de evaluación comprenderá desde el inicio del apoyo a PCS de julio de 2002 hasta junio de 2005.

10 días en Colombia para entrevistas y trabajo “en el terreno”.

5 días de preparaciones y entrevistas en Suecia.

5 días para elaborar el informe final en Suecia.

3 días para un taller de presentación del informe.

Total de 23 días = 4 semanas y media.

El informe de evaluación tendrá máximo 25 páginas y debe incluir un resumen ejecutivo. Se entregará a RELA/Asdi y la Embajada de Suecia en Bogotá un borrador del informe de evaluación a más tardar dos semanas después de haber terminado el periodo de elaboración del informe. RELA Asdi y la Embajada de Suecia enviarán el borrador del informe a PCS para sus respectivos comentarios. El evaluador debe estar dispuesto a llenar el formato de las evaluaciones Asdi al terminar la evaluación.

Asdi tendrá que dar su aprobación del borrador del informe dentro un periodo de tres semanas.

7. Contratación del consultor/a

El equipo podría estar conformado por una o dos personas que tendrán un amplio conocimiento de: i) las relaciones políticas y sociales entre la sociedad civil y el Estado y sus funciones/papeles respectivos en una sociedad democrática, ii) la cooperación sueca al desarrollo, iii) Llegar a consensos para trabajar con una agenda común, iv) conocimiento básico sobre el desarrollo social y político de Colombia v) amplio conocimiento en evaluaciones.

Documentación para la evaluación: Se entregará a través de la Embajada decisiones y acuerdos de Asdi sobre PCS e informes de PCS. PCS entregara documnetos a pedido del evaluador.

Anexo 2: Las fases de la cooperación Asdi-PCS

	Fase I: Agosto-Dic. 2002	Fase II: 2003	Fase III: 2004-2005
Nombre del Proyecto	“Fortalecimiento de iniciativas regionales, sectoriales y nacionales de la sociedad civil por la paz, construcción de una agenda común.”	“Fortalecimiento de iniciativas populares de la sociedad civil por la paz”	“Fortalecimiento de iniciativas populares de la sociedad civil por la paz”
Objetivo general (citación completa)	“Las iniciativas regionales, sectoriales y nacionales de paz, impulsadas por los sectores democráticos y populares de la sociedad civil, se han fortalecido y han logrado construir una Agenda Común para incidir tanto a nivel de los procesos de diálogo y salidas políticas negociadas del conflicto como en la construcción de una paz estable y duradera”	“Las iniciativas regionales y sectoriales de la sociedad civil por la paz, avanzan en la construcción de consensos en torno a las agendas ciudadanas por la paz y desarrollan una estrategia comunicativa que les permite visibilizar y posicionar sus propuestas a nivel nacional”	“Las iniciativas regionales y sectoriales de la sociedad civil por la paz, se han consolidado, han construido consensos en torno a las agendas ciudadanas por la paz y la protección de los derechos humanos y han posicionado en la opinión pública, en las organizaciones de la sociedad civil y en la clase política, la posibilidad de construir la paz por la vía de la negociación.”
Objetivos específicos – en resumen	1) Construcción de un Movimiento Social por la Paz (MSP) – inclusión de amplios sectores – prioridad a lo local y regional y a los marginados para la inclusión en las agendas nacionales. 2) Incidencia del MSP en la negociación entre gobierno y grupos armados – MSP tomado en cuenta como interlocutor en la agenda de negociación. 3) MSP ha incidido en la opinión pública contra la guerra y por la negociación.	1) Las organizaciones sociales por la paz, del ámbito regional y sectorial se han capacitado y desarrollan estrategias comunicativas sostenidas para posicionar sus propuestas e incidir en la sociedad y en el mov. ciudadano por la paz. 2) Los sectores afro colombianos, los indígenas y las mujeres avanzaron en la concertación de sus agendas sectoriales y las posicionaron en distintos espacios reg. y nac. de construcción de la paz. 3) Las organizaciones sociales del Arrato y la CND han desarrollado estrategias de protección de los procesos y de sus derechos.”	1) Consolidación del Mov. Reg. de Paz de Nororiente – redes locales fortalecidas y agenda posicionada en debates regionales y nacionales. 2) Sectores afro colombianos y indígenas han consolidado y posicionado sus agendas de paz, – ampliado apoyo social y mantenido estrategias de protección y resistencia. 3) Org. de Arrato y CND han desarrollado estrategias de protección de derechos y posicionado propuestas en debate nacional de paz. 4) Consolidación de escenarios juveniles para la transformación local. 5) Reforzamiento de habilidad comunicativa y de negociación de líderes para posicionarse en lo público y medios masivos.
Componente Regional Contraparte y Presupuesto	“Construcción de una agenda regional de paz: Fortalecimiento de la Asamblea Permanente de la sociedad civil por la paz, regional del Nororiente” Enfoque a MSP regional y a una Agenda Común Regional de Paz. (Compromiso: 100.000 SEK)	“Fortalecimiento del Mov. Reg. De Paz – Nororiente” – Org. de 4 áreas de la región han construido una Agenda Regional de Paz. – Asapaz consolidado con plan de trabajo. – Interlocución de MSP con instituciones competentes para promoción de negociación. (Compromiso: 186.000 SEK)	“Fortalecimiento del Mov. Reg. De Paz – Nororiente. Asapaz” – Incluir más org.; agenda común; cultura política y propuestas para transformación pacífica del conflicto. – MSP apoya trabajo de paz y DH en la región. – ‘El Obs.Reg.’ ha hecho seguimiento a Lab. de Paz de UE. (Compromis-Cenaprov: 298.000 SEK)

Fase I: Agosto-Dic. 2002		Fase II: 2003	Fase III: 2004-2005
Componente Sectorial	“Impulso y fortalecimiento de agendas sectoriales de paz- Agenda Común del Mov. Étnico Afro-colombiano”; E.o.:	“Impulso y fortalecimiento de agendas sectoriales de paz. II.1. Agenda Común y Plan de Acción del Pueblo Afrocolombiano (CNA-Ilsa: 233.000 SEK)	“Impulso y fortalecimiento de agendas sectoriales de paz. II.1. Agenda Común y Plan de Acción del Pueblo Afrocolombiano (sus 5 égs). (CNA-Ilsa: 346.000 SEK)
Contrapartes y Presupuesto	– 8 encuentros regionales – IV foro Interétnico de Solidaridad con el Chocó – Iª Conferencia Nacional Afrocolombiana (Afrodes: 320.000 SEK)	II.2. Apoyo a las estrategias indígenas de resistencia a la guerra y al desplazamiento forzado (ONIC: 140.000 SEK)	II.2. Apoyo a las estrategias indígenas de resistencia a la guerra y al desplazamiento forzado (ONIC: 208.000 SEK)
Componente de Protección (DDHH y DIH)	“Protección de derechos y respeto al DIH claves para avanzar en la construcción de la paz: Iniciativas de organizaciones desplazados”, eo:	“Construcción de redes de protección de procesos y organizaciones sociales del Medio y Bajo Atrato.”	“Construcción de redes de protección de procesos de resistencia y Derechos Humanos”
Contrapartes y Presupuesto	– II Encuentro Nacional de Desplazados – Plan de acción de CND – Reubicación de Pobl. Desplaz. de Alto Naya (Orewa-Acia: 200.000 SEK)	III.1. Implem. de estrategias de protección de las comunidades y org. soc. del Medio y Bajo Atrato. (Cocomacia: 186.000 SEK) III.2. Fortalecimiento de la CND (CND: 186.000 SEK)	III.1. Implem. de estrategias de protección de las comunidades y org. soc. del Medio y Bajo Atrato. (Cocomacia: 298.000 SEK) III.2. Fortalecimiento de la CND (Incidencia política; Coord. Reg.; Alianzas; Catastro Alternativo; Capacitación y acompañamiento regional) 300.000 SEK III.3 Fortalecimiento de Afrodes (Líderes, Mujeres y jóvenes; CNA y Catastro; Coord. Reg.; Consejos Municipales de Atención a PD. (Afrodes: 224.000 SEK)
Componente de comunicación	“Desarrollo de una Estrategia de Comunicaciones para la Paz”	“Estrategia de comunicación para organizaciones sociales del Mov. por la Paz en Colombia”	“Estrategia de comunicación para organizaciones sociales del Mov. por la Paz en Colombia” (Planeta Paz)
Contraparte y Presupuesto	– Compartir información – Capacit. de voceros y líderes de opinión – Posición en Medios Mas. y opinión pública. (Planeta Paz-Ilsa: 200.000 SEK)	– Org. entienden papel de comunicación – Red de com. de Planeta Paz y socios de PCS – Posición en Medios Mas. y opinión pública. (Planeta Paz-Ilsa: 326.000 SEK)	– Agenda de acción y propuestas de política pública en comunicación y control de medios – Propuestas de sectores populares incluídas en escenarios públicos y medios masivos. – Medios de comunicación institucionales tienen mayor impacto en opinión pública. (Planeta Paz-Ilsa: 492.000 SEK)
Componente de Jóvenes			“Apoyo a iniciativas se paz de jóvenes” (OLDHU-Bogotá)
Contraparte y Presupuesto			– Promoción de DH de grupos juveniles – Análisis de realidad de jóvenes de Usme – debate DH Organización juvenil y desarrollo de relaciones intra-familiares y de la comunidad. (OLDHU: 200.000 SEK)

	Fase I: Agosto–Dic. 2002	Fase II: 2003	Fase III: 2004–2005
PCS	180.000 SEK (18%)	233.500 SEK (17%)	374.000 (14%)
Monto Total aprobado	1 MSEK	1,5 MSEK	2,74 MSEK
Contrapartes (distribución de recurso Asdi en %)	Compromiso(10%) Afrodes (21%) Orewa-Acia (14%) CND (9%) Anuc-Ur (5%) Planeta Paz-Ilsa (23%)	Compromiso (12%) CNA-Ilsa (15%) Onic (9%) Cocomacia (12%) CND (12%) Planeta Paz-Ilsa (23%)	Asapaz-Compromiso(11%) CNA-Ilsa (13%) Onic (8%) Cocomacia (11%) CND (11%) Afrodes (8%) Oldhu (7%) Planeta Paz-Ilsa (18%)

Anexo 3: Lista de personas entrevistadas

Organización	Personas entrevistadas
Afrodes-Cartagena	Claribel Blandon Tovar, Jatton Mazzot llele, Arnaldo Hernandez, Nokelia Hoya Chalá
Afrodes-Quibdó	Luz Marina Vicera, Alva Maria Puesta, EWsaub Leones Madurana, Jacob Oresuelo, Luz Ampara Pereira
Afrodes-Nacional	Geiler Romaña, Eusebio Mosquero, Roberto Camacho, Ana Ramona Murillo
Alto Comisionado la ONU para los Refugiados	Julio Roberto Meier, Agni Castro Pita, Andrea Celis, Adrian Buchilli
Alianza	Julia Madariaga, Antonio Madariaga, Gustavo Gallón Giraldo
Asapaz/Cenaprov-Bucaramanga	Jackeline Hernández, Joana Semen Rondón, Miguel de la Vega, José David Ramirez, Breiber Martinez, Maria Cardena, José Alvaro Tapia, Alfredo Valdivieso
CIVIS (ONG Sueca)	Thomas F. Mortensen
CNA	Emigdio Cuesta Pino, Maura Nasly Mosquera, Lida Paola Landaron Caberas, Tanja Arroyo, Hernando Viveros Cabezas, Jader Comes, José Santo Caicado, Luís Gerardo Martinez, Carlos Rosero, Adeline Vargas del Castillo,
CND-Cartagena	Oswaldo Morelo Nuñez, Nevil Radillo Guerra, Amaury Moguea Silgado, Jairo Mendiwb, Wilfrido Rodriguez, Alfredo Gorrido Borrios, Nokelia Hoya Chalá, Manuel de la Rosa
CND-Nacional	Amaury Moguea Silgado, Nicolás Castellón, Rigoberto Jimenez, Alfonso Castillo, Ayda Paola Urzola
Codhes	Jorge E. Rojas Rodriguez
Compromiso	Alfonso Conde
Defensoría del Pueblo	Hernando Toro
Delegación de la Comisión Europea	Nicola Bertolini
DIAL	Irma Garcia
Embajada de Suecia	Elisabet Hellsten, Luz Estela Martelo
Foro Solidaridad Chocó	Aurelini Quejado, Alexis Cuesta, Nicolasa Camdaña, Varillo Rivas, Justa Mira, Mary Lin, Juan Vincente Bocente
Indepaz	Camilo Gonzalez
Minga-Asociación para la Promoción social Alternativa	Gloria Inés Florez Schneider
InterPares	David Bruer
Observatorio Local de DD.HH de Usme	Aura Victoria Torres, Hilberth Choachi, Rodolfo Celis, Francisco Vanegas, Francisco Patiño, Yuli Marcela Serrador
Oficina en Colombia del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los DDHH	Juan Carlos Monge
Oficina para la Coordinación de Asuntos Humanitarios – OCHA	Ignacio León
ONIC	Luz Evelis, José Domingo Caldon, Rafael Epiaya, Igonio Obispo
PCS – Consejería en Proyectos	Camila Moreno, Emmanuel Raison, Eduardo León, Julieta Sánchez, Blanca Duran, Diana Avila
Planeta Paz – Nacional	David Morales Alba, María Jacinta Lizarazo, Carlos Salgado, Astrid Carolina Cañas, Ingrid Navarrete Gonzalez, Luz Elena Agudelo Gonzalez.

Organización	Personas entrevistadas
Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (Área de Desarrollo Humano)	María Victoria Duque López, María Teresa Muñoz, Olga Gonzalez
Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo	Raúl Rosende
Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (Programa Redes)	Juan Chaves,
Red de Solidaridad Social	Patricia Luna
Redepaz	Edwin Oripe
Suipacol – Programa Suizo para la Promoción de la Paz en Colombia	Irma A. Perilla Piñeros

Anexo 4: Referencias

Suecia/Asdi

Embajada de Suecia, 2002a: Decision-Contribution to: Civil Society's Regional and Nacional Peace Initiatives, 2002-7-18

Embajada de Suecia, 2002b: Agreement Between Sida and Project Counselling Services (PCS) on Support of the Project "Civil Society's Regional and Nacional Peace Initiatives" During July 19, 2002, to February 28, 2003.

Embajada de Suecia, 2002c: Decision-Contribution to: PCS for the Project "Strengthening Civil Society's Initiatives for Peace, During 2003", 2002-11-28

Embajada de Suecia, 2002d: Agreement Between Sida and Project Counselling Services (PCS) on Support of the Project "Strengthening Civil Society's Initiatives for Peace" During Dec. 2002–Dec. 2003.

Embajada de Suecia, 2004a: Beslut om Insats: "Strengthening Regional Peace Initiatives Within Colombian Civil Society via PCS During 2004–2005", 2004-04-13

Embajada de Suecia, 2004b: Agreement Between Sida and Project Counselling Services (PCS) on Support of the Project "Strengthening Regional Peace Initiatives Within Colombian Civil Society" During 2004–2005. May 2004.

Embajada de Suecia, 2005: Sida Country Report 2004. Colombia.

Ministerio de Asuntos Exteriores (UD), 2003: Estrategia de País. Colombia.

PCS

PCS, 1996: Política para promover el análisis de género en los programas de PCS

PCS, 2002a: Fortalecimiento de Iniciativas de la Sociedad Civil por la Paz. Marzo, 2002

PCS, 2002b: Iniciativas Regionales, Sectoriales y Nacionales de la Sociedad Civil por la Paz. Proyecto Agosto–Diciembre 2002. Julio 16, 2002

PCS, 2002c: Iniciativas Regionales, Sectoriales y Nacionales de la Sociedad Civil por la Paz. Asdi. Informe de Avance. Octubre 2002

PCS, 2002d: Fortalecimiento de Iniciativas de la Sociedad Civil por la Paz. Enero–diciembre 2003. Noviembre 2002

PCS, 2003a: Iniciativas Regionales, Sectoriales y Nacionales de la Sociedad Civil por la Paz. Asdi. Informe Anual 2002. Marzo 2003

PCS, 2003b: Proyecto Asdi-PCS: Fortalecimiento de Iniciativas Populares de la Sociedad Civil por la Paz. Plan de Actividades y Cronograma 2003. Abril 2003

PCS, 2003c: Fortalecimiento de Iniciativas Populares de la Sociedad Civil por la Paz. Informe Avance 2003. Agosto 2003

PCS, 2003d: Informe Anual 2002

PCS, 2003e: Intercambio Contrapartes Asdi-Pcs 11 de Diciembre de 2003. Ayuda memoria

PCS, 2004a: Información adicional sobre las contrapartes del programa Fortalecimiento de Iniciativas Populares de la Sociedad Civil por la Paz. Marzo 2004.

PCS, 2004b: Propuesta Asdi 2004/2005. Fortalecimiento de Iniciativas Populares de la Sociedad Civil por la Paz. Marzo 2004

PCS, 2004c: Informe Final: Fortalecimiento de Iniciativas Populares de la Sociedad Civil por la Paz Abril 2004

PCS, 2004d: Fortalecimiento de Iniciativas Populares de la Sociedad Civil por la Paz. Plan de Trabajo para el Segundo Semestre de 2004. Julio 2004.

PCS, 2004e: Informe Avance 2004. Fortalecimiento de Iniciativas Populares de la Sociedad Civil por la Paz. Julio 2004

PCS, 2004f: Informe Anual 2003

PCS, 2005a: Informe Semestral Junio–Diciembre 2004. Fortalecimiento de Iniciativas Populares de la Sociedad Civil por la Paz. Febrero 2005

PCS, 2005b: Informe Semestral Enero–Junio 2005. Fortalecimiento de Iniciativas Populares de la Sociedad Civil por la Paz.

PCS, 2005c: Plan Trienal, PCS Colombia 2005–2007

PCS, 2005d: POA final 2005-08-15

PCS, 2005e: Informe Anual 2004

PCS, “Guía para la elaboración, seguimiento y control presupuestal de proyectos” (sin fecha)

PCS, “Guía para la ejecución financiera de proyectos” (sin fecha)

Valencia & Falla, 2003: Informe de Auditoria. Abril 2003.

Valencia & Falla, 2004: Informe de Auditoria. Marzo 2004.

Valencia & Falla, 2005: Informe de Auditoria. Marzo 2005.

Fichas de descripción y valoración de proyectos (varias contrapartes)

ONG's apoyadas por el Programa

Afrodes, 2004: Informe Narrativo y Informe narrativo Final (1.er Semestre 2004–2 informes).

Afrodes, 2005: “Solicitud/Plan Anual & Presupuesto – Fortalecimiento Institucional de Afrodes 2005”

Asapaz/Cenaprov, 2005: “Fortalecimiento de la Asamblea Permanente de la Sociedad civil por la Paz – Regional Nororiente”

Asapaz-Nororiente: “Informe de Actividades y Financiero 1er Semestre 2005 – Asamblea Permanente de la Sociedad Civil por la Paz Nororiente”

CND, 2004: Informe Narrativo Final – Enero a Diciembre 2004 – “Fortalecimiento organizativo de la Coordinación Nacional de Desplazados (C.N.D.)

- CND, 2005: Informe Semestral – Enero a Junio 2005 – “Fortalecimiento a la Coordinación Nacional de Desplazados (C.N.D.)
- Cocomacia/Foro, 2003: “Solicitud/Plan anual & Presupuesto – Fortalecimiento del Foro Interétnico Solidaridad Chocó” (período: enero 2004–diciembre 2006).
- Cocomacia/Foro, 2005: Fortalecimiento del proceso del Foro Interétnico Solidaridad Chocó. Informe Enero–Junio 2005.
- Compromiso, 2004: Avances y perspectivas de las Acciones de Paz en el Nororiente – La experiencia II laboratorio de paz en Norte de Santander.
- Compromiso, 2005: Programa convivencia, paz y derechos humanos. Proyecto fortalecimiento del Movimiento Social de Paz. Informe narrativo final, julio–diciembre 2004.
- CNA, 2005: Propuesta, Marco Logico y narrativo Presupuestal.
- CNA, 2005: Programa de Fortalecimiento Agendas Sociales para la Paz. Documento para la Evaluación Asdi-PCS (Septiembre 2005)
- CONIP, 2005: Informe social y de avance de las actividades del proyecto apoyo a las estrategias indígenas de resistencia a la guerra y al desplazamiento forzado – Consejo Nacional Indígena de Paz – Periodo enero–junio 30 de 2005.
- Planeta Paz, 2003: Grupo de Paz – Documento de trabajo no. 1
- Planeta Paz, 2004: Proyecto “Comunicación para la visibilización de las agendas de los sectores sociales populares de Colombia” Col – 04-541-8. Informe Anual 2004
- Planeta Paz, 2004: Proyecto Planeta Paz – Sectores sociales populares para la paz en Colombia, ILSA – Planeta Paz. (Propuesta para enero–diciembre 2005)
- Planeta Paz, 2005: Convenio CDPAZ – PCS-COL – Informe primer semestre 2005.
- Planeta Paz (sin fecha): Taller Comité Intersectorial de Comunicaciones – CIC

Otro

- Andersson, Mary B, and Laura Olson, 2003: Confronting War: Critical Lessons for Peace Practitioners. Collaborative for Development Action, Cambridge, Massachusetts.
- Flamtermesky, Kristian Herbolzheimer, 2004: Diplomacia ciudadana en conflictos armados: el caso de Colombia, Escola de Cultura de Pau, Universitat Autònoma de Barcelona
- PNUD, 2003: Informe Nacional de Desarrollo Humano, “Callejon con Salida”, Bogotá, 2003 (Colombias’s Conflict: Pointers on the Road to Peace. National Report on Human Development for Colombia – 2003.)

Recent Sida Evaluations

- 05/13 Integrating Natural Resource Management Capacity in Southeast Asia (Indonesia, Laos, Philippines, Thailand, Vietnam)**
Bo Tengnäs, Tara N. Bhattarai, Upik R. Wasrin, with contribution by Yu Miao and Han Deng
Department for Natural Resources and the Environment
- 05/14 What difference has it made? Review of the Development Cooperation Programme between the South African Police Service and the Swedish National Police Board**
Finn Hedvall, Busisiwe Mazibuko
Department for Democracy and Social Development
- 05/15 Swedish EPA's Cooperation with Environmental Authorities in North West Russia and Transboundary Water Issues, 1999–2004**
Lars Rylander, Johan Willert
Department for Infrastructure and Economic Cooperation
- 05/16 Partnership Evaluation of Forum Syd 2001–2003**
Åsa Köningson, Lennart Köningson, Bo Andreasson, Jens Larsen, Charlotte Mathiassen, Eva Sennemark, Gertrude Hermansen
Department for Co-operation with Non-Governmental Organisations, Humanitarian Assistance and Conflict Management
- 05/17 Sida Supported ICT Project at Makerere University in Uganda**
Alan Greenberg, Gerrit Versluis
Department for Research Co-operation
- 05/18 Returning Home
An Evaluation of Sida's Integrated Area Programmes in Bosnia and Herzegovina**
Melita Čukur, Kjell Magnusson, Joakim Molander, Hans Skotte
Department for Evaluation and Internal Audit
- 05/19 Povratak kući: Procjena Sidinih programa integralnog pristupa regiji u Bosni i Hercegovini**
Melita Čukur, Kjell Magnusson, Joakim Molander, Hans Skotte
Department for Evaluation and Internal Audit
- 05/20 Programa de Capacitación en Economía para Funcionarios de la República de Cuba**
Guillermo García Huidobro, Stefan de Vylder
Department for Latin America
- 05/21 Turning Policy into Practice
Sida's implementation of the Swedish HIV/AIDS strategy**
Ulrich Vogel, Anne Skjelmerud, Pol Jansegers, Kim Forss
Department for Evaluation and Internal Audit
- 05/22 General or Selective Intervention? An Evaluation of Sida's Partnership Programmes in Chile and South Africa**
Börje Svensson
Department for Infrastructure and Economic Co-operation
- 05/23 Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO) An Evaluation**
Rodrigo Arocena, Eric Hershberg, Rosemary Thorp
Department for Research Co-operation

Sida Evaluations may be ordered from:

Infocenter, Sida
SE-105 25 Stockholm
Phone: +46 (0)8 779 96 50
Fax: +46 (0)8 779 96 10
sida@sida.se

A complete backlist of earlier evaluation reports may be ordered from:

Sida, UTV, SE-105 25 Stockholm
Phone: +46 (0) 8 698 51 63
Fax: +46 (0) 8 698 56 10
Homepage: <http://www.sida.se>



SWEDISH INTERNATIONAL DEVELOPMENT COOPERATION AGENCY
SE-105 25 Stockholm, Sweden
Tel: +46 (0)8-698 50 00. Fax: +46 (0)8-20 88 64
E-mail: sida@sida.se. Homepage: <http://www.sida.se>