

# Uppföljande studie av Sidas resultatanalyser

**Göran Schill**

**Department for Evaluation  
and Internal Audit**



# Uppföljande studie av Sidas resultatanalyser

**Göran Schill**

**Sida Studies in Evaluation 98/2**

**Department for Evaluation  
and Internal Audit**

*Sida Studies in Evaluation* is a series concerned with conceptual and methodological issues in the evaluation of development cooperation. It is published by Sida's Department for Evaluation and Internal Audit. Reports may be ordered from:

Bistandsforum, Sida  
S-105 25 Stockholm  
Phone: (+46) 8 698 57 22  
Fax: (+46) 8 698 56 38  
E-mail: [info@sida.se](mailto:info@sida.se), Homepage: <http://www.sida.se>

Author: Göran Schill.

The views and interpretations expressed in this report are the author's and do not necessarily reflect those of the Swedish International Development Cooperation Agency, Sida.

Sida Studies in Evaluation 98/2  
Commissioned by Sida, Department for Evaluation and Internal Audit.  
Copyright: Sida and the author

Registration No.:  
Date of Final Report: December 1998  
Printed in Stockholm, Sweden 1998  
ISSN 1402—215X

SWEDISH INTERNATIONAL DEVELOPMENT COOPERATION AGENCY  
Address: S-105 25 Stockholm, Sweden. Office: Sveavägen 20, Stockholm  
Telephone: +46 (0)8-698 50 00. Telefax: +46 (8)-20 88 64  
Telegram: sida stockholm. Postgiro: 1 56 34—90  
E-mail: [info@sida.se](mailto:info@sida.se). Homepage: <http://www.sida.se>

## **Innehållsförteckning**

1	Introduktion	1
2	Åtgärder för förbättrad kvalitet	1
3	Bedömning av Sidas resultatanalyser 1997-98	2
	3.1 Hur mycket bistånd analyseras?	3
	3.2 Vilka resultat analyseras?	5
	3.3 Hur analyseras resultaten?	5
	3.4 Är resultatanalyserna tillförlitliga?	6
	3.5 Är resultatanalyserna användbara?	7
4	Rekommendationer	8
	Bilaga A: UTVs klassificering av resultatanalysernas uppgifter	9



# Uppföljande studie av Sidas resultatanalyser

## 1 Introduktion

Under hösten 1996 gjorde Sekretariatet för Utvärdering och Intern Revision (UTV) på uppdrag av Sidas generaldirektör Bo Göransson en granskning av de resultatanalyser som dittills producerats i samband med Sidas landstrategiarbete.<sup>1</sup> UTVs granskning pekade på ett antal brister avseende resultatanalysernas kvalitet, men också på de generella problem som förknippas (eller borde förknippas) med styrning av offentlig verksamhet på grundval av tidigare resultat och erfarenheter.

I samband med 1996 års granskning bestämdes att UTV skulle göra en uppföljande studie av de resultatanalyser som framställts av Sida under 1997-98. Föreliggande rapport är resultatet av denna andra studie. Granskningarna är ett led i UTVs arbete under temat "Förändring och Lärande inom Sida".

Rapporten inleds med en sammanfattning av de åtgärder som Sida vidtagit under perioden 1997-98 i syfte att förbättra resultatanalysernas kvalitet, den fortsätter med en bedömning av de resultatanalyser som framställts under samma period<sup>2</sup>, och den avslutas med tre sammanfattande rekommendationer. Rapporten är genomgående disponerad på ett sätt som möjliggör enkla jämförelser med UTVs första granskning.

## 2 Åtgärder för förbättrad kvalitet

Under 1997 utarbetade regionavdelningarnas metodgrupp anvisningar för resultatanalysernas framställning, format och innehåll.<sup>3</sup> Beslut om anvisningarna fattades av Asienavdelningen 1998. Enligt beslutet ska en resultatanalys bestå av:

- en *resultatredovisning* i matrisform med kostnadsinformation och uppgifter om planerat och faktiskt verksamhetsutfall samt resultat;
- en *ämnesmässig resultatanalys*, d.v.s. en ämnesmässigt indelad och på resultatredovisningen grundad analys av utvecklingssamarbetets resultat; och

---

<sup>1</sup> Schill, Göran: *Granskning av resultatanalyserna i Sidas landstrategiarbete*, Sida Studies in Evaluation 96/2.

<sup>2</sup> Nicaragua, Sri Lanka, Vietnam, Västbanken/Gaza, Filippinerna, Laos, Sydafrika och Namibia. Resultatanalyserna för Estland, Lettland och Litauen har exkluderats från UTVs studie eftersom de inte koncentreras till en given tidsperiod. Därmed saknas en av utgångspunkterna för UTVs studie (nämligen faktiska utbetalningar under en viss tidsperiod).

<sup>3</sup> Regionavdelningarnas Metodgrupp: Anvisningar för resultatanalys, 1997-11-27.

- en *sammanfattande resultatanalys* som baseras på den ämnesmässiga resultatanalysen och som helt eller i sina väsentliga delar ingår i landstrategidokumentet.

Enligt beslutet ska de två sistnämnda analysdelarna koncentreras till slutsatser om biståndets sammantagna resultat (prestationer och effekter), samt om det sätt på vilket gjorda erfarenheter bör påverka inriktning på och innehåll i nästkommande landstrategi.

En tillförlitlig och uttömmande resultatredovisning betraktas således som en grundläggande förutsättning för både ämnesmässig och sammanfattande resultatanalys. Det är dock viktigt att notera att redovisningen inte efterfrågas av regeringen.<sup>4</sup> Det är snarare Sidas egen *tolkning* av regeringens instruktion att resultatredovisning i matrisformat är en viktig förutsättning för tillförlitlig resultatanalys i landstrategiprocessen.

Anvisningarna för resultatredovisning i matrisformat är enkla och tydliga. Formatet, med kolumner för kortfattade kommentarer, kostnadsutfall och uppgifter om målsättningar och resultat på prestations- och effektnivå, är rimligt med tanke på att redovisningen i första hand ska användas som en systematisk grund för de påståenden som görs i de ämnesmässiga och sammanfattande analysdelarna.

Med tanke på resultatanalysernas roll i Sidas landstrategiprocesser är det angeläget att metodgruppens anvisningar genom GD-beslut ges status som *verksgemensamma* riktlinjer för resultatanalysernas framställning, form och innehåll. Det är idag till exempel oklart, åtminstone för UTV, huruvida Sida-Öst ska omfattas av Asienavdelningens beslut.

Minst lika viktigt är att anvisningarna ges en möjlighet att bli långsiktigt hållbara. Livslängden för tidigare riktlinjer (SAMP, BABS och RESAs instruktion från 1995) har inte varit mer än ett par år. Denna ombytlighet har knappast varit gynnsam för myndighetens arbetsrutiner och produktivitet i landstrategiprocessen.

Det kan givetvis finnas skäl att finslipa och vidareutveckla myndighetens riktlinjer för resultatanalys. UTV kan dock konstatera att problemen med de resultatanalyser som utformats med hjälp av metodgruppens anvisningar snarare har att göra med de ansvariga ambassadernas och avdelningarnas tillämpning än med anvisningarna som sådana.

### **3 Bedömning av Sidas resultatanalyser 1997-98**

I likhet med UTVs första granskning görs kvalitetsbedömningen av Sidas resultatanalyser 1997-98 utifrån fem frågeställningar:

- Hur mycket bistånd analyseras?

---

<sup>4</sup> Telefonsamtal med Fredrik Svedäng, 1998-11-05.



- Vilka resultat analyseras?
- Hur analyseras resultaten?
- Är resultatanalyserna tillförlitliga?
- Är resultatanalyserna användbara?

### 3.1 Hur mycket bistånd analyseras?

Frågan kan besvaras på olika sätt. UTV har delat in resultatanalysernas uppgifter i tre kategorier (exempel återfinns i Bilaga A):

- uppgifter som specificerar utbetalningarnas storlek (kategori 1);
- uppgifter om utbetalningar som även identifierar den Sidafinansierade verksamheten (kategori 2); och
- uppgifter om identifierade utbetalningar som dessutom gör en bedömning av verksamhetens resultat (kategori 3).

Resultatanalysernas information, grupperad efter UTVs tre uppgiftskategorier, redovisas i följande tabell:

Tabell 1: Klassificering av resultatanalysernas uppgifter om Sidas utbetalningar (tkr)

	Tids-period	Utbetalat enligt EA	Utbetalat (kategori 1)	Identifierat (kategori 2)	Bedömt (kategori 3)	Andel bedömt	Antal bedömningar
Nicaragua	93/94-95/96	1 013 800	1 011 026	850 250	707 250	70%	42
Sri Lanka	93/94-95/96	242 400	242 360	225 760	164 600	68%	68
Laos	95-97	332 753	298 230	212 830	212 760	64%	42
Namibia	93/94-97	261 700	275 941	268 697	145 382	56%	52
Vietnam	94/95-97	854 798	423 478	397 598	224 296	33%	45
Sydafrika	95/96-97	592 100	496 006	381 410	190 652	32%	37
Västb./ Gaza	93/94-95/96	434 435	112 825	96 638	42 935	10%	14
Filippinerna	85/86-95/96	514 243	492 280	245 125	8 650	2%	13
Totalt 97-98		4 246 229	3 352 145	2 618 289	1 696 525	40%	312
Totalt 95-96		9 497 300	6 742 200	3 671 200	2 328 000	25%	103

Det är viktigt att uppmärksamma att tabellens bakomliggande beräkningar är problematiska på olika sätt. Flera uppskattningar har gjorts på ett ofta oklart underlag. Det är till exempel ibland oklart vilken tidsperiod som enskilda uppgifter om utbetalningar egentligen avser: insatsavtalets tidsperiod eller den tidsperiod som resultatanalysen koncentrerats till? Än mer osäkert är hur stor del av de

angivna kostnaderna som resultatuppgifterna faktiskt omfattar: ska en given effekt betraktas som en effekt av hela stödet, eller endast av den del av stödet som resultatanalysen behandlar? Svårigheterna att besvara dessa och liknande frågor innebär att tabellens uppgifter, framför allt vad gäller andelen bedömt bistånd (d.v.s. kategori 3), knappast kan betraktas som exakta.

Eftersom samma beräkningsproblem gäller för samtliga resultatanalyser är det dock intressant att jämföra det sammanlagda utfallet med utfallet i tidigare års resultatanalyser. Det kan konstateras att andelen bedömt bistånd har ökat till 40%, jämfört med 25% i UTVs första granskning.<sup>5</sup> Trots att den första granskningen omfattade 14 resultatanalyser, d.v.s. nästan dubbelt så många som föreliggande studie, har det totala antalet bedömningar tredubblats, från 103 till 312 bedömningar om Sidas bistånd under de aktuella tidsperioderna.

En orsak till det ökade bedömande inslaget i de senaste årens resultatanalyser är den resultatredovisning i matrisform som utarbetats av regionavdelningarnas metodgrupp. Matrisen möjliggör ett klart större antal kortfattade bedömningar om biståndets resultat än vad som är möjligt eller tillrädligt i löpande textform. Den är dessutom ett (i princip) utmärkt underlag för resultatanalysernas ämnesmässiga och sammanfattande delar.

Det måste dock påpekas att det är omöjligt att från Tabell 1 dra några slutsatser om resultatanalysernas kvalitet. För det första bygger tabellen uteslutande på kvantitativa beräkningar. Enligt UTVs sätt att räkna innehåller resultatanalyserna 312 bedömningar om Sidas bistånd, men huruvida dessa uppgifter är tillförlitliga och användbara i landstrategiprocessen är fortfarande oklart.

För det andra är det också oklart med vilken måttstock resultatanalyserna bör bedömas. Är 40% bedömt bistånd (d.v.s. kategori 3) mycket eller lite? 100% är en omöjlighet, eftersom myndigheten helt enkelt inte har utvärderingsinformation om allt bistånd, och eftersom produktionskostnaderna för en fullständig resultatanalys skulle bli orimligt höga. Om fullständighet är en omöjlighet, vilka kategorier av biståndet bör då exkluderas? UTVs förslag är att resultatanalysernas ämnesmässiga och sammanfattande delar bör koncentreras till de strategiöverväganden som faktiskt är föremål för diskussion i den aktuella landstrategiprocessen (se avsnitt 3.5).

Den föreslagna avgränsningen till aktuella strategiöverväganden bör dock ej gälla resultatredovisningen i matrisform. Denna redovisning borde i stället vara föremål för en annan sorts avgränsning. Det vore nämligen helt orimligt att 100% av

---

<sup>5</sup>Jämförelser mellan dessa uppgifter är även de vanskliga. En anledning till att 1996 års granskning drog slutsatsen att "endast" 25% av det aktuella biståndet givits någon form av bedömning, var att resultatanalyserna för Mozambique, Tanzania, Zambia och Zimbabwe inte gjorde någon koppling mellan utbetalade medel och redovisning och analys av faktiska resultat. Om dessa resultatanalyser hade exkluderats från granskningen skulle andelen bedömt bistånd i UTVs första granskning vara 51% (inte 25%).

biståndsanslaget ska redovisas i matrisform. Under 1997 utgjorde utbetalningar på mindre än en miljon kronor 67% av det totala antalet insatser, men endast 8% av totalt utbetalade medel (åtminstone om man får tro det gamla EA-systemets uppgifter). Det finns därför skäl för Sida att ange riktlinjer även för resultatredovisningarnas innehåll, till exempel att redovisningarna endast ska avse insatser över en miljon kronor. Svar på dessa och andra viktiga frågor bör enligt UTVs uppfattning ingå i ovan nämnda GD-beslut (se Avsnitt 2) rörande myndighetens verksgemensamma normer och riktlinjer för resultatanalysernas framställning, form och innehåll.

### 3.2 Vilka resultat analyseras?

För att besvara frågan har UTV fokuserat på uppgifter som innehåller en bedömning av biståndets resultat (d.v.s. kategori 3). Uppgifterna har sedan klassificerats utifrån LFA-modellens tre resultatnivåer: prestationer, kortsiktiga effekter och långsiktiga effekter. Ett subjektivt inslag i klassificeringen har varit oundvikligt. Det resultat som presenteras i Tabell 4 är därför ungefärligt:

Tabell 4: Andel bedömda uppgifter per resultatnivå

Resultatanalys	Prestationer	Kortsiktiga effekter	Långsiktiga effekter
1997-98	23%	63%	14%
1995-96	41%	44%	15%

Som en direkt följd av metodgruppens anvisningar har andelen information om kortsiktiga effekter ökat med nästan en tredjedel i jämförelse med 1996 års granskning. Andelen information om prestationer har sjunkit ungefär lika mycket. Denna trend ligger antagligen helt i linje med regeringens önskemål.

### 3.3 Hur analyseras resultaten?

För att besvara frågan har UTV klassificerat resultatanalysernas 312 bedömningsuppgifter efter utvärderingskriterierna relevans, kostnadseffektivitet, måluppfyllelse, effekter (på kort och lång sikt), och bärkraftighet. Ett mindre antal bedömningsuppgifter är dock inte annat än allmänna omdömen som specificerar att, men inte varför eller på vilket sätt, resultaten är bra eller dåliga:

Tabell 5: Andel bedömda uppgifter per analysverktyg

	Allmänna omdömen	Relevans	Kostnadseffektivitet	Måluppfyllelse	Effekter	Bärkraftighet
1997-98	4%	2%	6%	11%	75%	2%
1995-96	18%	0%	12%	14%	47%	9%

I jämförelse med 1996 års granskning har andelen allmänna omdömen sjunkit ganska drastiskt, vilket är bra eftersom sådana uppgifter knappast gagnar resultatanalysernas formativa syfte att ligga till grund för en ny landstrategi.

Den starkaste trenden är dock att andelen uppgifter om biståndets effekter utgör tre fjärdedelar av samtliga bedömningsuppgifter (jämfört med knappt hälften i 1996 års granskning). Även denna trend torde ligga i linje med regeringens önskemål.

### **3.4 Är resultatanalyserna tillförlitliga?**

En diskussion om tillförlitlighet kan se ut på olika sätt. I granskningen från 1996 valde UTV att fokusera på källhänvisning och saklighet.

#### *Källhänvisning*

En noggrann bedömning av tillförlitlighet förutsätter en genomgång av de källor som resultatanalyserna faktiskt bygger på. En sådan bedömning har inte varit möjlig att göra inför denna studie. UTV har i stället försökt kartlägga källhänvisningarna för de 312 bedömningsuppgifter som diskuterats i föregående avsnitt. Liksom i granskningen från 1996 har två frågor ställts:

- Innehåller resultatanalyserna tydliga hänvisningar till uppgifternas källor?
- I vilken utsträckning är uppgifternas källor utvärderingsrapporter?

Om man med “tydlig” källhänvisning menar att det på ett enkelt sätt går att kontrollera eller få mer information om en given uppgift, så är svaret att detta generellt sett inte är möjligt från de senaste två årens resultatanalyser. Resultatredovisningarna, i vilka merparten av de 312 uppgifterna återfinns, saknar i regel tydliga källhänvisningar. Även om det ibland finns en källförteckning i slutet av redovisningen, är det svårt för en utomstående att identifiera vilka uppgifter som faktiskt hör till en given källa, bland annat eftersom källhänvisningen ofta är oprecis, till exempel: “Källor: mottagarrapportering”.

Resultatanalysernas brister avseende källhänvisning innebär att det inte är möjligt att besvara följdfrågan om i vilken utsträckning källorna utgörs av utvärderingar.

#### *Saklighet*

Resultatanalysernas uppgifter är ofta så allmänt hållna att en bedömning av saklighet är svår att göra. Huruvida påståenden om, till exempel, “ökad institutionell kapacitet” eller “ökad medvetenhet hos befolkningen” kan betraktas som korrekta beror givetvis på vad som i det aktuella fallet menas med ökad kapacitet och ökad medvetenhet. Utan närmare information om detta, är det knappast möjligt att bedöma uppgifternas saklighet. En uppgift om “ökad institutionell kapacitet” kanske inte innebär mer än att ett kontor har utrustats med tio datorer och att delar av personalen varit på kurs i Sverige. I så fall finns det kanske mindre anledning att betvivla påståendets saklighet än om det är en mer djupgående och omfattande förändring som avses.

I några fall finns det i resultatanalyserna uppgifter som för en normalkritisk läsare förefaller tämligen osannolika. Det är till exempel inte sannolikt att ett forskningsbidrag på 1.2 miljoner kronor som använts för att framställa olika

publikationer och för att finansiera ett begränsat antal doktorand- och mastersutbildningar har resulterat i ett informationscenter och en gård för utbildning av bönder på Sri Lanka. Trots att uppgifter som på detta sätt faller på sin egen orimlighet är relativt sällsynta, påverkar de resultatredovisningarnas trovärdighet i stort.

### **3.5 Är resultatanalyserna användbara?**

Resultatanalyserna har ett huvudsakligt användningsområde, nämligen som underlag för beslut om ny landstrategi. Tanken är att Sida, genom att dra lärdom av tidigare resultat och genom att använda dessa lärdomar i det nya landstrategiförslaget, ska åstadkomma ett bättre framtida bistånd. Men trots att "lärande" och "resultatstyrning" är flitigt använda begrepp inom myndigheten, är det inte självklart, åtminstone inte för UTV, vad som egentligen kännetecknar ett resultatbaserat landstrategiförslag. Därmed är det inte heller självklart vad som i praktiken karaktäriserar en användbar resultatanalys.

Utan en klar uppfattning om vad som är en användbar resultatanalys, är det givetvis inte heller möjligt att besvara frågan om de senaste årens resultatanalys är användbara. En lämplig utgångspunkt för att reda ut frågan om vad som karaktäriserar en användbar resultatanalys, är de strategiska överväganden som görs i landstrategiförslaget. Det är nämligen först med en klar uppfattning om karaktären på dessa överväganden som det är möjligt att diskutera vilken *typ* av resultatinformation som är relevant och därmed användbar (för olika typer av överväganden).

En snabb genomgång av Sidas landstrategier visar att olika *sektorval* är den klart vanligaste typen av överväganden som görs i landstrategiprocessen. 1997 beslöt regeringen till exempel att avsluta stödet till Sri Lanka inom undervisningssektorn och i stället satsa på näringslivsutveckling.

En möjlighet att göra resultatanalyserna mer användbara torde vara att koncentrera de ämnesmässiga och sammanfattande analysdelarna till de överväganden som faktiskt görs/kommer att göras i den aktuella landstrategiprocessen. Om ett övervägande går ut på att avsluta ett undervisningsstöd till förmån för näringslivsutveckling, så bör resultatanalysen fokusera på och skraddarsys för just detta sammanhang. Normalt bör en "hypotes" om ett sådant sektorval kunna göras redan i den föregående landstrategiprocessen, d.v.s. tre år innan Sidas strategiförslag faktiskt skickas in till regeringen. Därmed finns det också tillräckligt med tid för att planera och genomföra utvärderingar som kan ligga till grund för en skraddarsydd resultatanalys.

Ett landstrategiförslag kan givetvis innehålla olika typer av överväganden. Men det spelar mindre roll. Poängen är att resultatanalysen, för att vara användbar (och kostnadseffektiv), endast bör analysera sådana resultat som är relevanta för aktuella strategiska överväganden.

Den centrala frågan är därför vad som utgör relevanta resultat givet olika typer av överväganden? Frågan är svår att besvara, men några riktlinjer borde kunna ges genom att närmare diskutera karaktären på typiska strategiöverväganden, analysera vad som kan vara relevant resultatinformation för dessa överväganden, och att undersöka Sidas möjliga tillgång på resultatinformation som i olika sammanhang bedöms som relevant.

#### **4 Rekommendationer**

I jämförelse med de resultatanalyser som producerades av Sida under perioden 1995-96, innehåller de senaste årens resultatanalyser kvantitativt sett mångdubbelt fler bedömande uppgifter om biståndets resultat. En kvalitativ jämförelse är svår att göra, men det är UTVs intryck att Sida har tagit flera viktiga steg framåt i arbetet att öka resultatanalysernas kvalitet.

Det arbete som återstår för Sida att göra i termer av anvisningar handlar enligt UTVs uppfattning framför allt om att öka analysdelarnas användbarhet och att avgränsa resultatredovisningarnas omfattning. Sida rekommenderas därför:

- att överväga och bygga vidare på UTVs förslag till att öka resultatanalysernas användbarhet (se avsnitt 3.5);
- att ange verksgemensamma riktlinjer för hur mycket och vilka delar av Sidas bistånd som ska redovisas i matrisform (se avsnitt 2)
- att genom GD-beslut ge de anvisningar som beslutats av Asienavdelningen status som verksgemensamma anvisningar.

## Bilaga A: UTVs klassificering av resultatanalysernas uppgifter

### Kategori 1

Insats, beslut och tidsperiod	Sektormål	Projektmål	Uppnådda effekter	Planerade prestationer	Uppnådda prestationer	Kostnad (MSEK)
Skattdataexperiment genom IMF/UNDP		Nytt databaserat system för moms utvecklat och testat	Info. saknas	Rådgivning för utv. och test av dataprogram för tillämpning id.nr. för skattskyldiga. Bistå med kravspec. för pilotprojekten samt för upphandling och installation av utrustn. Bistå med utb. för relevant personal	Info. saknas	Faktiskt: 4 250 000 Planerat: 4 250 000

Tabell A innehåller uppgifter om Sidas utbetalningar till det aktuella projektet, men inte uppgifter som identifierar projektets faktiska prestationer, och inte heller uppgifter som gör en bedömning av projektets uppnådda effekter.

### Kategori 2

Insats, beslut och tidsperiod	Sektormål	Projektmål	Uppnådda effekter	Planerade prestationer	Uppnådda prestationer	Kostnad (MSEK)
Belysning INEC/Urban		Ökad säkerhet i fattiga områden	Statistik saknas	Uppförande av 48 belysningsmaster, gatubelysning utmed 10 huvudstråk	44 belysningsmaster uppförda, gatubelysning utmed 4 huvudstråk har slutförts	1995/96-97: 6.5/6.0 Totalt: 7.2/13

Tabell B innehåller uppgifter om Sidas utbetalningar till det aktuella projektet samt uppgifter som identifierar projektets faktiska aktiviteter och prestationer, men inte uppgifter som gör en bedömning av projektets uppnådda effekter.

### Kategori 3

Insats, beslut och tidsperiod	Sektormål	Projektmål	Uppnådda effekter	Planerade prestationer	Uppnådda prestationer	Kostnad (MSEK)
Omstrukturering av transportministerium	Säkra och effektiva transporttjänster	Lägre priser, ökat ansvarstagande, effektivitet och kapacitet på ministeriet	Regeringsbeslut om policy för kommersialisering och privatisering, höjd medvetandegrad och satsning på HRD	Effektivare och mindre organisation, etablerade flygplats-bolag, vägverk, vägfond, och vägentreprenörer	Organisationsförslag, beslut om kommersialisering av flygplatser, etablerade vägverk och vägfond, utbildningsinsatser	1995-97: 7.2/9.4 Totalt: 7.2/13

Tabell C innehåller uppgifter om Sidas utbetalningar till det aktuella projektet, uppgifter som identifierar projektets faktiska prestationer, samt dessutom uppgifter som gör en bedömning av projektets uppnådda effekter.

## **Sida Studies in Evaluation - 1995/96 - 1998**

- 96/1 Evaluation and Participation - some lessons. Anders Rudqvist, Prudence Woodford-Berger  
Department for Evaluations and Internal Audit
- 96/2 Granskning av resultatanalyserna i Sidas landstrategiarbete. Göran Schill  
Department for Evaluations and Internal Audit
- 96/3 Developmental Relief? An Issues Paper and an Annotated Bibliography on Linking Relief and Development. Claes Lindahl  
Department for Evaluations and Internal Audit
- 96/4 The Environment and Sidas Evaluations. Tom Alberts, Jessica Andersson  
Department for Evaluations and Internal Audit
- 97/1 Using the Evaluation Tool. A survey of conventional wisdom and common practice at Sida. Jerker Carlsson, Kim Forss, Karin Metell, Lisa Segnestam, Tove Strömberg  
Department for Evaluations and Internal Audit
- 97/2 Poverty Reduction and Gender Equality. An Assessment of Sida's Country Reports and Evaluations in 1995-96. Eva Tobisson, Stefan de Vylder  
Secretariat for Policy and Corporate Development.
- 98/1 The Management of Disaster Relief Evaluations. Lessons from a Sida evaluation of the complex emergency in Cambodia. Claes Lindahl  
Department for Evaluation and Internal Audit







SWEDISH INTERNATIONAL DEVELOPMENT COOPERATION AGENCY  
S-105 25 Stockholm, Sweden  
Tel: +46 (0)8-698 50 00. Fax: +46 (0)8-20 88 64  
Telegram: sida stockholm. Postgiro: 1 56 34-9  
E-mail: [info@sida.se](mailto:info@sida.se). Homepage: <http://www.sida.se>